

**verslag
van de
RAADSVERGADERING
van de
Gemeenteraad van Nijmegen
d.d. 27 april 2005**

Aanwezig zijn:

de leden: mw F. Ali, mw J. Baard, dhr A.H.B. Beck, mw P. van den Beld, mw R.C. Bos, dhr P.J.E. Breukers, dhr W.M. van Eck, dhr L.C.M. Frings, dhr M. de Groot, dhr H.B.W. van Hees, dhr A.H.W. Hillen, dhr J.W.H. van Hooft jr., mw M.E.A. van Hulsentop-van der Linden, dhr M.J.I. Hulskorte, dhr M. van Hunnik, A.M. van der Kruijs, dhr J. Lagerweij, dhr J.H.J. Lamers, dhr P.P. Leferink op Reinink, mw A.M.E. Lewe, dhr J.W.M. van der Meer, dhr B. Mühren, mw W.J. van Nispen, dhr R.E. Preijers, mw A.M. Putten, dhr J.J.M. van Rens, mw H. Roorda, mw A.M.C. Simons-Welschen, M.A.B. van der Sloot, mw C.B.A. Teunissen, mw J.E.M. Verheijen, dhr F. van Vlaanderen, dhr A.J.M. van Vroenhoven, dhr E.R.T. Vermeulen, mw S.M. de Windt, mw S.Y.R. Witsenhuisen, dhr J.B.A.M. van Xanten, dhr R.S. Zwart, mw G.C.M. van Zijll de Jong-Lodenstein.

Voorzitter: mw G. ter Horst

Griffier: mw T. Jorritsma

Wethouders: dhr P.F.G. Depla, dhr A.J.F.M. Hirdes, dhr J.A.C. van Hooft sr. dhr P.J.J. Lucassen, mw H.T.M. Scholten en dhr G. van Rumund

Omnummer: 15

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**: De vergadering is geopend (16.00 uur). Zijn er afmeldingen? Nee, er zijn, althans vanaf onze kant, geen afmeldingen. Van uw kant ook niet, begrijp ik.

2. Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

De **voorzitter**: Er is nog aanvullende informatie over de agendapunten 7, dat betreft een reactie van het college op de interpellatie. Agendapunt 13, een gewijzigd voorstel over de bezuinigingen Keizer Karel Podia. Agendapunt 15, een brief van het college over de uitwerking van de bezuinigingsvoorstellen de Lindenberg. Agendapunt 40, aanvullende informatie van het college over het voorstel over het fietsparkeren. En agendapunt 52, brief van het college over Park 44.

Ik leg u de volgende voorstellen voor om van de agenda af te voeren de voorstellen 9, Initiatiefvoorstel van GroenLinks over schuldhelpverlening; 39, Kostendekkend maken van de marktexploitatie; 43, verzoeken om vergoeding van planschade en 48, aanpassing van de verordening op de Rekenkamer.

Verder stel ik u voor de agendapunten over de voorzieningen in de Waalsprong door te schuiven naar de vergadering van 11 en 18 mei. Het gaat om de agendapunten 17, 18, 20 en 21. Zoals u weet

zullen op 11 mei de inhoudelijke beraadslagingen plaatsvinden en op 18 mei, na de besluitvorming over de Perspectiefnota kan dan ook de besluitvorming over de Waalsprong-voorstellen plaatsvinden. Ten aanzien van de bespreking van de brieven stel ik u voor om de brieven A4, B9, B10 te bespreken in de commissies.

Ik meld u dat over de volgende onderwerpen geen spreektijd is aangevraagd: 3, 4, 10, 11, 12, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 36, 38, 41, 42, 47, 49, 52 en 53.

Tenslotte wat de orde van de vergadering betreft stel ik u voor de agendapunten over Cultuur, de punten 7, 13, 14, 15 en 16 na de schorsing te behandelen. Dat geldt ook voor agendapunt 23. Ik denk dat de interpellatie ook naar de avond gaat. Meneer Van Eck?

Dhr **Van Eck**: Dank u wel, voorzitter. Naast al uw wijzigingen van de agenda wil ik als ordevoorstel nog een wijziging voorstellen, namelijk om punt 15, het bezuinigingsvoorstel, af te voeren. Ik kan dit kort toelichten. Wij hebben pas vandaag, en nog niet eens ieder van ons, die brief ontvangen waarin het college 3 scenario's voor de invulling van de bezuiniging op de Lindenberg wil uitwerken en onderbouwen en in dat licht gezien willen wij eerst afwachten wat daar concreet uitkomt. U belooft ons straks duidelijk te maken wat het betekent voor het cursusaanbod, het aantal cursisten, de plek, de locaties, de ontwikkelingen in verband met het Steigertheater. Wij zien dat graag voor die 3 scenario's nader onderbouw alvorens wij een goed besluit kunnen nemen. Wij willen u wel verzoeken om dat al in september wellicht in de raad te krijgen in plaats van pas oktober.

De **voorzitter**: September. Heeft dat instemming, meneer Van Eck, weet u dat? Ja? Ik zie geknik. Oké. Ik stel u voor het voorstel van de heer Van Eck aan mijn voorstellen toe te voegen en dan vraag ik u zodadelijk of u met dat totaal kunt instemmen.

Is dat het geval, kunt u met alle voorstellen instemmen? Dat is het geval. Dan gaan we het op die manier doen.

Tenslotte meld ik u dat om 18.00 uur een fotograaf een foto wil maken van het stadsbestuur in het kader van het project De Verwondering, Nijmegen 24 uur in beeld. Ik verzoek u om allen om 18.00 uur even te blijven. Akkoord. Ik heb geregistreerd dat u met alle voorstellen kunt instemmen.

5. Vaststellen van punten waarover geen spreektijd is aangevraagd

De **voorzitter**: Dat is over de punten... Die ga ik niet opnieuw noemen, die heb ik al u genoemd. Ik stel voor die voorstellen te hameren. Akkoord? Dat is akkoord.

6. Vragen van raadsleden aan het College

De **voorzitter**: Ik begin met de vraag van de heer Van Hees van Nijmegen Nu aan het college in de persoon van wethouder Depla. Meneer Van Hees, gaat uw gang.

Dhr **Van Hees**: Een heel kort vraagje. Onlangs stond in De Gelderlander het verhaal dat de ontwikkelaar van Plein 1944 aangaf, dat er financieel geen ruimte was voor speciale ruimtes voor Cultuurhistorie. Ons was beloofd, in zijn concept, dat het prachtige ruimtes zouden worden, 200 m2, dacht ik, à raison van € 25,- de m2 op jaarbasis. Mede daarom, denk ik, is dit concept gekozen. Het is nu verdwenen. De vraag aan het college is: is het verdwenen en wat denkt u dan van het contract?

De **voorzitter**: Het woord is aan wethouder Depla.

Wethouder **Depla**: Dank u wel, voorzitter. In de prijsvraag lag aan voorstel voor van ING, waarin duidelijk werd gesproken over een historisch centrum als voorkeursvariant met niet € 25,- per m2, maar € 50,- per m2, in de veronderstelling dat er daadwerkelijk een vraag naar een Cultuurhistorisch cen-

trum is. Als die vraag er niet is, is als terugvaloptie steeds naar voren gebracht daar een winkelvoorziening te realiseren, om ruimte te maken voor winkels. De discussie over het Cultuurhistorisch centrum is nog niet beslecht. Er ligt een advies wat binnenkort in het college zal worden besproken en aan u als raad zal worden aangeboden en op basis daarvan zal duidelijk zijn in hoeverre er een vrager is die de voorkeursvariant kan invullen en of die vrager er niet is. In de huidige plannen en ook in het bestemmingsplan is er nog steeds de mogelijkheid om het Cultuurhistorisch centrum, mocht er een vraag voor zijn, mochten de financiën er voor zijn, in het plan in te passen. Dus in zoverre is er niets veranderd in vergelijking met de prijsvraag.

Dhr **Van Hees**: Als ik even mag. U draait het een beetje om. Het gaat mij er niet om dat er een Cultuurhistorisch centrum komt, het gaat erom dat de ontwikkelaar beloofd heeft dat daar hele goedkope ruimte zou komen. Dat gaat niet meer door, zegt u nu. Wat is daarop uw reactie, onverlet wat er in komt.

Wethouder **Depla**: De vraag is, is er een vrager voor een Cultuurhistorisch centrum en op het moment dat die vrager er niet is, is er een terugvaloptie, namelijk er winkels te maken. In het bestemmingsplan staat nog steeds de bijzondere doeleindenfunctie, zodat nog steeds mogelijk is dat een Cultuurhistorisch centrum er zijn plek zal kunnen vinden. Alleen dat Cultuurhistorisch centrum moet er wel zijn en het moet ook gefinancierd kunnen worden.

Dhr **Van Hees**: Het kost mij tijd. U draait er om heen. Ik kan er geen tijd meer aan besteden, maar ik ben niet tevreden met uw antwoord.

De **voorzitter**: Zijn er nog anderen die over dit onderwerp willen spreken? Dat is niet het geval. Dan ronden wij dit onderwerp af.

Dan is nu het woord aan de heer Hulskorte van de VSP, ook met een vraag aan de heer Depla.

Dhr **Hulskorte**: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. In De Gelderlander van 21 april hebben wij moeten lezen dat het nieuwe bouwplan voor Plein 1944 aanzienlijk gewijzigd is. Met name dat er 91 woningen en appartementen komen in plaats van de geplande 42 woningen. Deze toename wordt gerealiseerd door één extra toren te bouwen. Het aantal torens gaat hiermee van 3 naar 4. Daarna is de hoogte van de torens gewijzigd van 28 meter naar 35 meter. Verder komt er geen binnenstadshotel aan het Plein en ook de komst van een Cultuurhistorisch centrum wordt niet gerealiseerd. Verder zijn er in het nieuwe plan op de Scheidemakershof de benodigde bouwkundige wijzigingen aangebracht. Door deze veranderingen vragen wij ons af of de keuze die gemaakt is door de burgers van Nijmegen naar aanleiding van de prijsvraag geweld wordt aangedaan. Graag uw reactie.

De **voorzitter**: Het woord is aan wethouder Depla.

Wethouder **Depla**: Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van de discussie over de ontwikkeling van Plein 1944 is er hier in de raad een aantal opmerkingen gemaakt over de stedenbouwkundige plannen die voorlagen. Eén van de opmerkingen die u als raad heeft gemaakt was: zorg ervoor dat het aantal woningen dat bedacht was in het kader van "een plein voor iedereen", het plein van de ING, verhoogd wordt. Dat is een uitspraak die u als raad heeft gedaan, mee te nemen in de verdere stedenbouwkundige uitwerkingen van het plan, verdere stedenbouwkundige vervolmakingen van het plan, net zoals een betere aansluiting tussen het oostelijk en westelijk gedeelte van de binnenstad, waar nog het een en ander over gedacht zou moeten worden en aangescherpt zou moeten worden. Dat gebeurt dus. Dus als u vraagt hoe komt het dat er ineens van 42 woningen 91 woningen zijn, ja dat komt omdat u als raad daar nadrukkelijk om gevraagd heeft en dan heeft het natuurlijk consequenties voor het ruimtelijk karakter. Die woningen moeten natuurlijk wel ergens geplaatst worden.

Dhr **Hulskorte**: Wij niet, hoor.

Wethouder **Depla**: Nee, maar goed, uiteindelijk heeft een meerderheid van de raad daarom gevraagd, daar hebben we wel mee te maken. Ik bedoel, we proberen te volgen wat een meerderheid van de raad daarover heeft gezegd. Hetzelfde geldt over de Scheidmakershof, die zat altijd al in de plannen om bebouwd te worden, alleen, één van de opmerkingen die ook gemaakt is, en volgens mij kreeg die ook een raadsmeerderheid, was: denk goed na over de sociale veiligheid in het gebied en de verkeersafwikkeling. Ook daarvoor zijn voorstellen gedaan. Dus wat dat betreft zou je kunnen zeggen, de ontwikkelaar heeft voor een groot deel ook proberen gehoor te geven aan de opmerkingen die gemaakt zijn in de gemeenteraad van Nijmegen. Er zal binnenkort ook hier, in de gemeenteraad, nog weer een keer het stedenbouwkundig plan voorliggen.

Dhr **Hulskorte**: Mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**: Tweede termijn. Meneer Hulskorte.

Dhr **Hulskorte**: Ja, ik ben niet tevreden over het plan en ik dien op dit moment een actuele motie in.

De **voorzitter**: Wil één van de andere leden van de raad nog het woord over deze kwestie? Nee, dat is niet het geval. Dan wordt de motie rondgedeeld.

Ik stel u even voor dat wij doorgaan met de andere vragen en dan komen wij straks met de besluitvorming aan het eind van het vragenuurtje.

Dan een vraag van mevrouw Van Zijll de Jong aan het college in de vorm van de heer Depla. Gaat uw gang, mevrouw Van Zijll.

Mw **Van Zijll de Jong**: Voorzitter, het is eigenlijk geen vraag, maar het is meer een actuele motie naar aanleiding van het gebeuren van de Dominicanenstraat. Wij hebben weinig spreektijd dus wij willen maar meteen de actuele motie aankondigen en ik denk dat de tekst voor zich spreekt.

De **voorzitter**: Het forum is toch ook een beetje de bedoeling van een debat.

Mw **Van Zijll de Jong**: De spreektijd.

Dhr **Van Eck**: Mevrouw de voorzitter, misschien kan ik er op aanhaken, want ik heb op hetzelfde punt een vraag en een motie.

De **voorzitter**: Dat is misschien aardig. Alleen maar een motie uitdelen, dan laat ik het college ook niet aan het woord. Ik beschouw dit als een tweede termijn. Meneer Van Eck, gaat uw gang.

Dhr **Van Eck**: Dank u wel, voorzitter. In de commissie Stadsontwikkeling was er brede vrees voor het slopen van de voormalige Catharinaschool aan de Dominicanenstraat. Het is een beeldbepalend gebouw, juist in samenhang met het naastgelegen voormalige klooster en de Maria geboortekerk aan de Berg en Dalseweg. Om te voorkomen dat we dit cultureel erfgoed kwijtraken willen wij een voorstel indienen, breedgedragen, om een plaatsing op de monumentenlijst in gang te zetten. Dit is nog geen definitief besluit daartoe, dat blijkt daarna als hoor en wederhoor, belanghebbenden hun inbreng kunnen hebben, maar het voorkomt in ieder geval dat voldongen feiten worden gepleegd en wij het gebouw kwijtraken zonder dat we daar iets aan hebben kunnen doen. Mijn vraag aan de wethouder is eigenlijk hoe zijn de contacten met Talis tot nu toe verlopen en is daar beweging om af te zien van sloop.

De **voorzitter**: Dat is tenminste een toelichting. Anderen nog? Meneer Van Rens.

Dhr **Van Rens**: Mijn vragen sluiten daarbij aan. In de commissie is hier uitgebreid over gesproken. Wij willen graag van het college weten wat de uitkomst is van de gesprekken met Talis. Wij willen ook hierover een voorstel indienen en dat voorstel behelst twee onderdelen, één onderdeel is om in de toekomst dit soort beeldbepalende karakteristieke gebouwen te behouden en daar een verordening voor voor te bereiden en die aan de raad voor te leggen zodat gebouwen die net geen monument zijn toch in de toekomst behouden kunnen blijven en dat sloop kan worden voorkomen. Het tweede onderdeel behelst dus het college op te dragen, en daar wil ik wat meer van weten van het college, wat ze tot dusverre heeft gedaan om te proberen dit gebouw te redden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog? Meneer De Grood, gaat uw gang.

Dhr **De Grood**: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Zojuist werd uitgedeeld de actuele motie van GroenLinks voor het behoud van de voormalige Catharinaschool. Wij vragen ons één essentieel ding af, wat zijn de juridische consequenties van een en ander? Een vraag aan de wethouder.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Anderen nog? Meneer Lamers.

Dhr **Lamers**: Ja, samen met GroenLinks. In die zin ondersteunen wij die motie van harte. Eén van de overwegingen van ons is geweest een recent bezoek – twee dagen geleden – aan Talis, ter plaatse, waarin Talis een toelichting gaf. De vraag ‘waarom is alleen naar woonbestemming gekeken, is er ook naar andere bestemmingsmogelijkheden gekeken, bijvoorbeeld het pand geschikt maken voor atelierruimte’, daar is geen onderzoek naar gedaan, ook niet door Talis, gezien hun core-business woningbouw. Ik had graag een reactie van de wethouder waarom er alleen gekeken is naar woonbestemming, maar niet bijvoorbeeld naar het geschikt maken van het pand voor atelierruimte. Verder ondersteunen wij de motie van GroenLinks natuurlijk van harte. Ik heb meneer Van Eck ook al uitgedaagd, wat gaat u doen, gaat u voor het gebouw liggen als het gesloopt wordt. Ik verwees even naar het Oude Weeshuis op de Hessenberg, waarin dezelfde constructie ongeveer gekozen is en in die zin steunen wij als CDA-fractie de motie van GroenLinks. Dank u wel.

Mw **Van Zijl de Jong**: Voorzitter, even voor de goede orde. Er is een verkeerde motie uitgedeeld.

De **voorzitter**: Dat krijg je er nu van. Er is een motie uitgedeeld over de geloofwaardige overheid. Ja, zonder toelichting konden wij moeilijk beoordelen of die nu goed of fout was.

Mw **Van Zijl de Jong**: Ik had het over sloopvergunningen, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**: Oh, hij ging over de sloopvergunning. Dan zullen wij vragen of alsnog de goede wordt uitgedeeld. Waar hoort deze bij?

Mw **Van Zijl de Jong**: Ook bij agendapunt 6, maar verderop.

De **voorzitter**: Ook agendapunt 6, maar verderop. Oké, wij zullen aan de bodes vragen de goede motie alsnog rond te delen.

Is er nog iemand anders vanuit de raad die het woord wil? Meneer Hulskorte.

Dhr **Hulskorte**: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij zullen ook de actuele motie steunen van GroenLinks.

De **voorzitter**: Een van de anderen nog? De wethouder. Voelt u zich in staat om te reageren op de moties?

Wethouder **Depla**: Dat zal moeten blijken, voorzitter. Een aantal punten. De eerste vraag die het meest makkelijk te beantwoorden is, is de vraag die de heer Lamers heeft gesteld, 'zijn er ook andere zaken overwogen in het kader van deze plek in de stad?'. Wat dat betreft moet je natuurlijk ook bekijken wat het bestemmingsplan Nijmegen Oost daarover schrijft. Daar is nadrukkelijk een artikel 11 bevoegdheid gegeven, een uitwerkingsbevoegdheid, een wijzigingsbevoegdheid, die gericht was op het kunnen realiseren van woningbouw. Dat is een uitspraak die u als raad heeft gedaan, nadrukkelijk gericht om die bijzondere doeleindenfunctie die er nu op zit, om te zetten in woningbouw. Die uitspraak gedaan hebbend, betekent natuurlijk ook voor mensen dat zij daar min of meer natuurlijk ook rechten en verwachtingen aan kunnen ontleen en wat dat betreft natuurlijk ook nadenken over het verwerven van panden, zoals u ook al aangaf. Dat is één kant van het verhaal. Zoals u al aangaf, het tweede element, ja, Talis is een woningbouwvereniging en die zal dat soort panden alleen maar verwerven op het moment dat daar daadwerkelijk gewoond gaat worden. Hooguit in combinatie heb je wel eens activiteiten die corporaties doen, maar niet natuurlijk om ateliers in de lucht te houden. Dan krijgen ze problemen met het ministerie van VROM omdat het voorbij gaat aan hun taak die zij hebben in het kader van de corporatie-identiteit. Dat is de ene kant van het verhaal. De tweede kant van het verhaal is, hebben we gekeken naar andere mogelijkheden? Ja, er is uitdrukkelijk gekeken naar andere mogelijkheden met het instandhouden van het gebouw. Niet andere gebruikersmogelijkheden, maar wel op basis van die artikel 11-bevoegdheid, waarbij aangegeven was in het oorspronkelijke bestemmingsplan dat woningbouw tot de mogelijkheden zou moeten behoren, wel nadrukkelijk gekeken of het pand behouden zou kunnen blijven. Of het pand behouden zou kunnen blijven door gewoon het hele pand te handhaven en daar eventueel appartementen in te realiseren of de gevel te realiseren en daarachter dan nieuwbouw te realiseren, waarbij je dan die appartementen zou kunnen realiseren? In beide zaken is de conclusie van Talis geweest dat het onmogelijk was, dat de kosten enorm hoog zouden zijn en op basis daarvan hebben we gezegd: oké, dan leggen we het nog een keer voor aan de commissie Beeldkwaliteit, de Monumentencommissie: moet het een monument zijn of niet? Daar is de uitspraak van geweest, voor wat het waard is: het is geen monument, het zou mooi zijn als je het kunt behouden, maar het is geen monument. Het heeft, wat dat betreft, geen status om het te beschermen. Vervolgens is in de commissie Beeldkwaliteit het nieuwbouwplan aan de orde geweest, dat positief is beoordeeld en uiteindelijk een akkoord heeft gekregen vanuit de commissie Beeldkwaliteit. Dat betekent ook dat op basis daarvan een sloopvergunning is verstrekt. Gisteren is een uitspraak geweest van de Raad van State over de artikel 11-aanpassing. De Raad van State heeft het als een voorlopige voorziening aangevraagd en daarmee de wijziging geschorst. In de voorlopige voorziening heeft de Raad van State uitspraak gedaan en daarmee Talis in het gelijk gesteld. De sloopvergunning ligt nu voor. Talis heeft aangegeven, ook op basis van uw inzet tijdens de raadscommissie, te wachten met de uitvoering van de sloop tot het moment dat de rechter daar een uitspraak over heeft gedaan, de rechtbank van Arnhem, in het kader van de schorsing die aangevraagd is over de sloopvergunning. Maar ik wil u er echter op wijzen dat de sloopvergunning verstrekt is door de gemeente Nijmegen en dat dat op zich ons natuurlijk ook wel in de mogelijkheden om op zaken terug te komen sterk beperkt. Wij hebben een sloopvergunning, wij hebben ook een sloopverordening op basis waarvan je als eigenaar aanvragen doet voor sloopvergunningen en als die eenmaal verstrekt zijn, dan zijn die verstrekt en zijn er natuurlijk mogelijkheden om beroep en bezwaar aan te tonen en die procedure loopt op dit moment. Dan meer de principiële kwestie, kijk eens naar die net-niet monumenten, zoals de commissie heeft aangegeven. Daarover zullen wij nadrukkelijk met voorstellen komen. Het voorstel waarbij geldt, zoals het op dit moment ook in de Monumentenverordening staat aangegeven, hoe je om moet gaan met beeldbeschermende objecten, of onderdelen van zaken die in het kader van beschermd stadsgezicht zijn geregeld, waarbij je maar een sloopvergunning krijgt en mag uitvoeren op het moment dat er daadwerkelijk een goedgekeurd bouwplan ligt. En dan is het mooi in de commissie Monumenten en in de commissie Welstand – die op zijn gegaan in de commissie Beeldkwaliteit – dat bij het goedkeuren van een nieuw plan, ook de oorspronkelijke situatie en de monumentale kant nadrukkelijk mee kan worden genomen. Wat dat betreft zullen wij dus met voorstellen komen, voor de zomer, zodat tegemoet wordt gekomen aan de wens die meneer Van Rens in zijn motie verwoord. De actuele motie van GroenLinks. Ja, we hebben

het bekeken, we hebben het opnieuw beoordeeld, gevraagd richting commissie Beeldkwaliteit, die heeft daar een uitspraak over gedaan. Het opnieuw aanvragen, laat ik zeggen, dat kun je wel doen, maar de sloopvergunning is inmiddels wel verstrekt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dit was de tweede termijn. We sluiten dit onderwerp af.

Dan de vraag van mevrouw Van Zijll de Jong aan het college in de persoon van de heer Depla. De geloofwaardige overheid, is het onderwerp.

Mw **Van Zijll de Jong**: Dank u, voorzitter. In de afgelopen commissievergadering is er gesproken over de toezeggingen die indertijd ook door de raad zijn gedaan ten aanzien van het uitzicht en het aanzien van de omgeving van de nieuwe Waalhaven-woningen. Het bestemmingsplan is daar volstrekt helder in. De woningen zouden uitzicht hebben en houden over de Waal en de Waalhaven. Het haalbaarheidsonderzoek van Coenen waar het college opdracht toe gegeven heeft, wijst in een totaal andere richting. Vanuit de commissie is al aangegeven dat men dit maar slechts als schetsen moet beschouwen. Wij hebben ook vanuit de kopers begrepen dat zij heel graag een uitspraak van de raad hierover willen. In dat kader dienen wij de actuele motie in.

De **voorzitter**: Dank u wel. Die is inmiddels rondgedeeld. Van de kant van het college wethouder Depla.

Wethouder **Depla**: Dank u wel, voorzitter. Zoals mevrouw Van Zijll aan heeft gegeven is er al uitvoerig over gesproken in de commissie. Er zijn ook uitspraken gedaan vanuit het college hoe om te gaan met de schetsen van de heer Coenen. In dat opzicht wordt voor een groot gedeelte ook tegemoet gekomen aan de opmerkingen die gemaakt zijn. Alleen, ik zou de motie willen afraden omdat namelijk in de hele discussie over de Waalhaven natuurlijk op een gegeven moment nagedacht zal worden over nieuwe plannen en nieuwe ideeën, rekening houdend ook met de wensen en belangen van de bewoners in de Waalhaven. Maar om dan daarbij stedenbouwkundige en verkeerskundige uitgangspunten uit het bestemmingsplan Kop Weurtseweg 1999 als uitgangspunt en als eindpunt te nemen, dat kan haast niet. Je moet in de discussie blijven nadenken over de toekomst, rekening houdend met de aspecten en de uitspraken en belangen van bewoners. Om nu te zeggen u moet zich vasthouden aan de visie van 1999 en daarmee houdt het denken op, dat kan ik als college moeilijk ondersteunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Tweede termijn. Mevrouw Van Zijll.

Mw **Van Zijll de Jong**: Het is merkwaardig dat de wethouder spreekt over een visie uit 1999, terwijl hij aan de andere kant wel het bestemmingsplan Nijmegen Oost aanhaalt. Dat is dan ineens wel maatgevend. Wij hechten eraan dat wij als raad recent nog een besluit genomen hebben over het bestemmingsplan. Het is nog volstrekt actueel, de 10 jaar zijn nog lang niet verstreken. Wij vinden dat wij daar als raad de nodige toezeggingen hebben gedaan en wij vinden dat wij die waar moeten maken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een van de andere leden van de raad? Meneer Van Rens.

Dhr **Van Rens**: Mij is niet helemaal duidelijk wat de strekking van het beslispunt onder c is, tot hoever de werkingssfeer van het bestemmingsplan Kop Weurtseweg zich uitstrekt? Ik kan op dit moment niet beoordelen wat de consequenties zijn. Ik vind het een beetje prematuur omdat ik ervan uitga dat die plannen die indertijd door Jo Coenen zijn gepresenteerd, gewoon een beetje luchtflitserie is geweest en dat er zo meteen betere voorstellen komen die op meer draagvlak kunnen rekenen en we dan ook kunnen beoordelen wat eventuele consequenties zouden moeten zijn voor het bestemmingsplan in dat gebied.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een van de anderen nog? Nee. De wethouder misschien nog een reactie?

Wethouder **Depla**: Ik kan me volledig bij de woorden van de heer Van Rens aansluiten.

De **voorzitter**: Dat is mooi. Dat is kort. Dan sluit ik dat onderwerp af.

Dan heb ik op mijn lijstje staan, maar ik check even bij de heer Van Rens, een actuele motie over bescherming beeldbepalende gebouwen, maar die heeft u al ingediend bij het vorige onderwerp. Dan kunnen wij die schrappen.

Dan is er een vraag van mevrouw Van Zijll de Jong aan het college.

Dhr **Van Rens**: Mevrouw de voorzitter, ik heb een vraag. Het blijkt nu dat één partij al drie vragen kan stellen. Ik dacht dat er een afspraak was dat elke partij maar één vraag kan stellen. Is dat niet meer van toepassing.

De **voorzitter**: Ja, maar het is niet zo zinvol om dat nu te bespreken. Ik stel u voor dat wij dat in het presidium meenemen.

Een vraag van mevrouw Van Zijll de Jong over de inrichting van Park '44.

Mw **Van Zijll de Jong**: Dank u, voorzitter. Wij waren zeer verbaasd vanochtend uit de krant te vernemen dat het college alsnog de plannen voor het realiseren van Park '44 niet wil realiseren vanwege door het college vermeende financiële tekortkomingen. Wij hebben een zeer gedesillustioneerde Jacques Splinter aangetroffen. Wij vinden toch dat wij daar wat aan moeten doen. Het is een prachtig voorbeeld van burgerparticipatie en wij vinden dat de stichting voldoende heeft aangetoond dat er voldoende dekking is. Het college overvraagt de stichting naar ons idee door een bankgarantie te vragen. Bovendien ligt er een contract met de aannemer. Wij dienen daarom ook een motie in om toch door te gaan met Park '44. Als het nodig is, dan desnoods het raadsbudget aan te spreken om voor het bedrag van € 25.000,- garant te staan.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Depla**: Dank u, voorzitter. Laten we helder zijn dat het college in de discussie over Park '44 altijd bereid is geweest om mee te denken en mee te werken aan de realisatie van Park '44 en daarvoor ook geld ter beschikking heeft gesteld. In het totaal praten we over een bedrag van € 150.000,- dat uit de verschillende begrotingen zou worden bestemd voor de aanleg van Park '44 voor 2 of 3 jaar in afwachting van de totale aanpak van Plein 1944. Er is wat dat betreft steeds steun geweest om het te kunnen realiseren. Er zijn wel afspraken gemaakt en voorwaarden gesteld en één van de voorwaarden was, die wij in ieder geval als college hebben gesteld om mee te werken en het geld ter beschikking te stellen, die € 150.000,-, dat er voldoende zekerheden, bankgaranties zouden zijn, gisterochtend om 09.00 uur, ter waarde van € 74.000,-, alvorens wij definitief 'ja' zouden kunnen zeggen. Helaas was dat er niet. Dat is de reden geweest waarom het college gisteren 'nee' heeft gezegd ten opzichte van de aanbesteding van Park '44, want die aanbesteding liep via het college.

De **voorzitter**: Dank u wel. Tweede termijn. Mevrouw Van Zijll de Jong.

Mw **Van Zijll de Jong**: Nogmaals, wij vinden het volstrekt overvraagd om een bankgarantie te vragen. Dat doet het college normaliter ook niet in andere zaken. Het is eigenlijk een manier om een prachtig plan te torpederen en dat vinden wij eigenlijk ontzettend jammer.

De **voorzitter**: Een van de andere leden van de raad? Meneer Van Hooft.

Dhr **Van Hoofft**: Ja, toevallig heb ik vanmiddag, 1,5 uur geleden, de aannemer nog aan de lijn gehad. Hij zegt dat hij zelf garant wil staan. Er is dus blijkbaar nogal wat ruis en miscommunicatie ook geweest tussen gemeente en de stichting en de aannemer aan de andere kant. Ik zou toch willen voorstellen het project in beginsel wel door te laten gaan, even te verifiëren of die € 25.000,- garantstelling goed zit en die andere bedragen ook toch snel boven tafel te krijgen. Dus daar alles op alles voor in het werk te stellen en dan alsnog dat park aan te gaan leggen. Het begint nu anders wel een vervelende soap te worden en dat moeten wij volgens mij allemaal niet willen.

De **voorzitter**: Een van de andere leden. Meneer Lamers.

Dhr **Lamers**: Ja, ik heb hier een stuk, een overeenkomst van de aannemer. Ik denk dat de heer Van Hoofft daar op doelt. Maar dan moet u goed dat laatste zinnetje lezen. Daar staat: het gaat om € 25.000,- ten aanzien van het onderhoud de komende 3 jaar van Park '44. Ik vind het voorstel wat het college deed, door tegen de aannemer te zeggen: doe nu gewoon die aanneemsom € 25.000,- omlaag, dan is die zekerheid gegeven...

Dhr **Van Hoofft**: Die zekerheid, de aannemer heeft mij mondeling gezegd dat hij die wil geven.

De **voorzitter**: Meneer Van Hoofft, met alle respect, mondeling gedane mededelingen aan één lid van de raad hebben hier echt geen bewijslast.

Dhr **Van Hoofft**: Mag ik heel even hier op interrumperen, kijk – ik snap dat de tijd doorloopt – die aannemer heeft mij gebeld en heeft dat gezegd. Als hij dat tegen mij zegt kan hij dat ook tegen u zeggen, kan hij dat ook op papier zetten, kunnen wij dat zo regelen. Mijn vraag is dus om het niet nu af te blazen maar om met die aannemer in gesprek te gaan om het te regelen.

De **voorzitter**: De heer Lamers was aan het woord.

Dhr **Lamers**: Ja, ik heb hier het stuk van de aannemer waarin hij dat laatste zinnetje zo toevoegt. Het is van 21 april jl. Ik ben het met de voorzitter eens, mondelinge verhalen heb ik niets aan, ik wil het gewoon zwart op wit hebben. Wij praten over een gat van € 25.000,-. Om nu te zeggen van dat gaan we uit het raadsbudget doen, dat gaat ons als CDA-fractie veel te ver.

Mw **Van Zijll de Jong**: Meneer Lamers, mag ik dan misschien even verwijzen naar de overeenkomst van 21 april. Daarin staat volstrekt klip en klaar dat beide, zowel door de aannemer als de stichting ondertekent, overeenkomen dat de stichting Park '44 de volgende werkzaamheden zal uitvoeren en dat betreft dus het onderhoud.

Dhr **Lamers**: U leest het niet goed, mevrouw Van Zijll, want de aannemer is pas bereid per kwartaal te betalen als de onderhoudswerkzaamheden zijn uitgevoerd. Als dat niet gebeurt door de vrijwilligers, als dat niet rond komt, dan moeten wij als gemeente dat geld zelf ophoesten.

Mw **Van Zijll de Jong**: Dat is nu precies een vorm van burgerparticipatie, meneer Lamers.

De **voorzitter**: Meneer De Grood, gaat uw gang.

Dhr **De Grood**: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb hier een brief van 27 april waarin gewoon heel simpel staat dat de firma Van Boekel bereid is om voor € 25.000,- het onderhoud aan het park te doen. Is dat bekend bij iedereen?

Dhr **Lamers**: ... moet u naar de overeenkomst kijken. Waar het om gaat is het volgende, en nogmaals, het college is heel helder geweest. Aannemer, maak het werk € 25.000,- goedkoper, zijn we

er helemaal uit. Maar dat doet de aannemer niet. Nee, hij houdt achter de hand, ik wil pas betalen voor onderhoud aan de stichting als het onderhoud ook daadwerkelijk gepleegd is. Anders betaal ik niet. Daar heeft hij groot gelijk in, overigens.

Dhr **Van Hooft**: Aan mij heeft hij andere toezeggingen gedaan.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar een van de andere leden van de raad. Mevrouw Welschen.

Mw **Simons-Welschen**: Ik ondersteun de vragen die gesteld worden door de SP met name heel sterk. Ik denk dat dit nu typisch een voorbeeld is van hoe je in een bureaucratisch geheel verzeild kunt raken en dan een goed idee niet tot uitvoering kunt brengen. Als er nu beweerd wordt dat er nog te onderhandelen valt met wat de aannemer aan bewijs moet overleveren, dan vind ik dat je daar ook even de tijd voor moet nemen om dat rond te krijgen. Ik zou het een blamage vinden als dat plan om dit soort gebakkelei van wie er garant wilt staan en hoe dat zwart op wit eruit dient te zien als een burgerinitiatief, wat dat betreft, de grond wordt ingeboord. Dat zou ik zonde vinden.

De **voorzitter**: Daarmee heeft u ook de kosten erbij betrokken? Ja. De VVD. Gaat uw gang, meneer Van Xanten.

Dhr **Van Xanten**: Misschien begrijp ik het niet helemaal. Van te voren stel je voorwaarden vast, daar voldoe je aan of daar voldoe je niet aan. Als je er niet aan voldoet, is dat jammer dan, of het nu gaat om een burgerinitiatief of weet ik wat, dat maakt niet uit.

De **voorzitter**: Akkoord. Dank u wel. Iemand anders nog een nieuwe blik op dit onderwerp? De wethouder.

Wethouder **Depla**: Dank u wel. Ik kan twee opmerkingen maken. Volgens mij lijkt er een soort tegenstelling te ontstaan of je Park '44 wel of geen mooi idee vindt. Volgens mij vindt bijna iedereen het een prachtig idee. Daar gaat de hele discussie ook niet over. Bijvoorbeeld ook het feit is er dat het college bereid is geweest om € 150.000,- ter beschikking te stellen in een tijd waar we even – houd dat ook in de gaten - € 10 miljoen bezuinigen op de lopende begroting. Wij hebben gezegd, omdat we het een belangrijk initiatief vinden en een leuk initiatief vinden, daar maken we ruimte voor vrij. Ook uit de portefeuille Openbare Ruimte, beheer en onderhoud etcetera, waar we tegen allerlei buurten en wijken zeggen het is lastig om te onderhouden, zeggen we nu: voor een initiatief als dit maken wij die ruimte wel. Dus wat dat betreft geen enkele discussie over het feit of we het leuk vinden of niet leuk vinden. We vinden het allemaal leuk en we zouden het prachtig hebben gevonden als het gerealiseerd zou worden. Maar dan, en dan sluit ik me aan bij de opmerking die de heer Van Xanten heeft gemaakt, we hebben bepaalde afspraken gemaakt. Ook afspraken binnen het college. Afspraken met duidelijke stellingen en daaraan is niet voldaan en dat is de reden geweest waarom het college gisterochtend heeft besloten om te zeggen: helaas, het gaat niet door want er is niet voldaan aan de voorwaarden.

Mw **Simons-Welschen**: Bij interruptie, mag ik nog een vraag stellen?

De **voorzitter**: Eigenlijk niet nee, want dit was de tweede termijn. Ik wil het afronden.

Dhr **Van Hooft**: Ja, maar de wethouder heeft toch onbevredigend geantwoord. Het spijt mij zeer. Hoe groot is de moeite om die aannemer vandaag nog te bellen, daar mogen mee om tafel te gaan zitten, zorgen dat hij een garantstelling afgeeft ...

De **voorzitter**: Maar, meneer Van Hooft, laten we nu één spelregel in deze raad ons ter harte nemen. Het college heeft nu ongeveer drie keer over dit onderwerp vergaderd. Drie keer. En dat is een tijd

die eraan besteed is waarvan je je kunt afvragen of dat wel terecht is. Alle elementen zijn in beschouwing genomen om maar te proberen dit voorstel door te laten gaan. Dan komt u ter vergadering met een mondelinge mededeling aan het college met de vraag: heeft u daar wel naar gekeken? Alles is door het college bekeken, alle informatie is ter harte genomen en de conclusie is dat dit dus niet kan.

Ik sluit de beraadslagingen en wij gaan over tot stemming over alle moties die zijn ingediend. We beginnen bij de motie van de VSP.

Dhr **Van Hooff**: Voorzitter, mag ik kort schorsing?

Mw **Van den Beld**: Mevrouw de voorzitter, ik had ook een vraag gesteld en ik heb nog niet de gelegenheid gehad ...

De **voorzitter**: Oh, sorry, u heeft een hele andere vraag. Dat mag. Mevrouw Van den Beld, neem mij niet kwalijk, dat komt door de omdraaiing. Gaat uw gang. Het is een vraag die over iets heel anders gaat. Wethouder Lucassen weet er alles van. Gaat uw gang.

Mw **Van den Beld**: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, besloten is de openingstijden van de Stadswinkel op de donderdag te verruimen. Dit kan echter pas in het najaar geëffectueerd worden, zo vermeldt de Gelderlander omdat de ambtenaren van de Stadswinkel nog moeten wennen aan een ander dagritme. Meneer de wethouder, hoe is het mogelijk dat wij als gemeente aan onze burgers kunnen verkopen dat wij een half jaar nodig hebben om een betere dienstverlening aan de Nijmeegse bevolking te realiseren. Zo kun je toch echt niet meer geloofwaardig overkomen. Kunnen wij ons alsnog rehabiliteren door de openingstijden op hele korte termijn wel aan te passen en te zorgen de Stadswinkel donderdags 's ochtends open is.

De **voorzitter**: Het woord is aan wethouder Lucassen.

Wethouder **Lucassen**: Dank u, voorzitter. Allereerst maken wij ons als college geen zorgen om het dag- en nachtritme van onze ambtenaren. Dat is overigens ook niet de reden geweest waarom wij besloten hebben tot uitstel van de verruiming van de openingstijden op die donderdag. De echte redenen ervan hebben wij als college ook in het collegebesluit weergegeven, maar goed zo af en toe loopt het in de publiciteit anders dan hoe het feitelijk gelopen is. Enerzijds op het moment dat het speelde was er de nodige onrust in de directie Inwoners. Wij hebben er in de commissie Algemeen Bestuur ook uitgebreid met de commissie over gesproken en erover gerapporteerd een tijd geleden. Dat was één reden voor ons om te zeggen we moeten toch wat meer de tijd nemen om dit soort zaken, die toch behoorlijke gevolgen hebben voor mensen, door te voeren. Het tweede punt waarom wij ook mede tot uitstel besloten hebben is in feite dat het natuurlijk toch in de organisatie van de thuissituatie de nodige gevolgen heeft. Denkt u eens aan de situatie waar twee partners samen voor kinderen zorgen en daar natuurlijk wel afspraken maken wie welke dag thuis is. Dan is zo'n verruiming van openingstijden waardoor mensen andere dagdelen gaan werken, een aanzienlijke verandering. Dat heeft dus niets te maken met wennen aan dag- en nachtritme, dat heeft puur te maken met het organiseren van zaken thuis. Een ander aspect was die onrust in de directie Inwoners, waardoor we een aantal zaken gefaseerd hebben. Dit is er één voorbeeld van

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van den Beld.

Dhr **Van den Beld**: Ik vind toch dat het ontzettend slecht gecommuniceerd is naar onze burgers toe. Ik vind dat u toch echt een taak had gehad om dat op de een of andere manier duidelijk te maken aan onze burgers, als het een andere oorzaak had.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een van de anderen nog?

Dhr **Hulskorte**: Ja. Mevrouw de voorzitter, zo zie je dat openingstijden veranderen, doordat je dingen theatraal naar voren brengt. Wij hebben dat vorig jaar gedaan in de Algemene Beschouwingen. Wij zijn gelukkig dat u besloten heeft daar inderdaad gevolg aan te geven.

De **voorzitter**: Dank u wel. Geen van de anderen? De wethouder.

Wethouder **Lucassen**: Voorzitter, ik ben blij dat mevrouw Van den Beld het het college toedicht dat wij precies kunnen bepalen wat er in de publiciteit naar buiten komt. Wij hebben dit zorgvuldig gecommuniceerd en het wordt op een bepaalde manier weergegeven. Daar hebben wij helaas ook niet alles over te zeggen.

De **voorzitter**: We overwegen wel onze eigen krant uit te gaan geven. Ik sluit dit onderwerp af en wij gaan over tot stemming over de ingediende moties. Er was net een verzoek om schorsing, maar ik geloof dat de persoon die dit aanvraag al begonnen is met overleg.

Mw **Van Nispen**: Nee, wij willen nog even schorsen.

Mw **Van Zijll de Jong**: Voorzitter, misschien even naar aanleiding van de schorsing die niet door hoeft te gaan.

De **voorzitter**: U had hem niet aangevraagd, dus ik kijk even naar de heer Van Hooft of er nog behoefte is aan een schorsing.

Dhr **Van Hooft**: Jazeker.

De **voorzitter**: Ja. 5 minuten, meneer Van Hooft?

Dhr **Van Hooft**: 10.

De **voorzitter**: 10 minuten. Het is uw tijd.

De voorzitter schorst de vergadering om 16.40 uur.

De voorzitter heropent de vergadering om 16.46 uur.

De **voorzitter**: Ik zie de heer Van Rens weer. Hij gaat ons het resultaat van de schorsing meedelen. Ik zei de heer Van Rens, sorry, meneer Van Hooft, gaat uw gang.

Dhr **Van Hooft**: Ja, ik kan het heel kort houden. Ik wil vragen of mevrouw Van Zijll de Jong een wijziging van haar motie wil toelichten. En of de heer Melchior de Grood nog even kan melden – wat ik net mondeling heb gezegd heeft hij op papier, zodat de feiten daarmee ook helder zijn.

De **voorzitter**: Nogmaals, wij hebben een orde in deze vergadering. Het kan niet zo zijn dat ter vergadering nog stukken worden toegelaten tot de beraadslagingen. Dat kan dus gewoon niet. Anders wordt het een chaos.

Mw **Van Zijll de Jong**: Er wordt alleen maar voorgelezen. Er worden geen stukken toegevoegd.

De **voorzitter**: Maar dat is informatie waar wij niet over kunnen beschikken, waar we geen oordeel over kunnen hebben, dus dat doen we niet.

Mw **Van Zijl de Jong**: De raad kan er wel over oordelen. Wij willen in ieder geval beslispunt b geschrapt hebben. De heer Melchior de Groot zal er een toelichting op geven.

De **voorzitter**: Die kan dat alleen maar als ik hem het woord geef en dat doe ik dus niet. Als u zelf voorzitter van de raad wil worden, prima, maar nu dus even niet.

Mw **Van Zijl de Jong**: Dan wil ik zelf de toelichting even geven.

De **voorzitter**: Nee, daar krijgt u van mij ook het woord niet voor. Ik heb u gezegd, er wordt hier niet voorgelezen uit stukken die geen onderdeel van de beraadslagingen uitmaken. Punt uit.

Mw **Simons-Welschen**: Voorzitter, mag ik vragen – we kunnen het alsnog op papier zetten, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**: We gaan nu over tot stemming. Ik wil er geen woord meer over horen.

Dhr **Van Hees**: Mag ik wel een vraag van de orde stellen, mevrouw de voorzitter. Moet ik het nu zo zien dat degenen die een certificaat gekocht hebben, betrokken zijn en dus niet mee mogen stemmen? Als ik het nu even heb over helderheid hier. Ja. We stemmen nooit mee over zaken waar we zelf bij betrokken zijn. Ik zou u willen voorleggen: is dat nu zo?

De **voorzitter**: Meneer Van Hees, wij hebben met elkaar afgesproken dat het een persoonlijke afweging is of mensen vinden dat ze wel of niet moeten meestemmen. Dus wij merken dat vanzelf als wij bij dat punt zijn aangeland.

We beginnen met de motie van de VSP "Keuze van Nijmegenaren voor het nieuwe Plein 1944 respecteren. Een plein voor iedereen." Ik verzoek u over te gaan tot stemming. Meldt u even aan. Daar tegen hebben gestemd 29 leden, daar voor 5 leden. De motie is niet aanvaard. De stemverhoudingen kunt u hier zien.

Dan gaan wij door met de motie van de Stadspartij Nijmegen. Dat is de motie "Opschortende werking, ook voor sloopvergunningen." Ik verzoek u, u aan te melden. Daar tegen hebben gestemd 32 leden, daar voor 5. Dat betekent dat deze motie niet is aanvaard.

Dan de motie met als eerste ondertekening GroenLinks. Veel handtekeningen eronder. "Behoud de drie-eenheid in de 19^e eeuwse schil." U kunt zich nu aanmelden en daarna stemmen. Daar voor hebben gestemd 37 leden, daar tegen niemand. Dat betekent dat de motie met algemene stem is aanvaard.

Dan de motie "Bescherming beeldbepalende gebouwen" van de SP. Die wordt nog in stemming gebracht? Oké. Dan gaan wij er nu over stemmen. U kunt zich nu aanmelden. Daar voor hebben gestemd 27 leden, daar tegen 10. Dat betekent dat de motie is aanvaard.

Dan zijn we toe aan de motie van de Stadspartij Nijmegen, "De geloofwaardige overheid". U kunt zich nu aanmelden. Daar tegen hebben gestemd 32 leden, daar voor 5. Dat betekent dat de motie niet is aanvaard.

Dan de motie "Gras erover", waarbij een wijziging in de motie is aangebracht, namelijk onderdeel b is geschrapt. Dat betekent dat uitgesproken wordt "het project Park '44 doorgang te laten vinden en draagt het college op ervoor te zorgen dat zo snel mogelijk met de aanleg wordt begonnen. U kunt zich nu aanmelden. Daar voor hebben gestemd 29 leden, daar tegen 7 leden, waarmee de motie is aanvaard.

Dat was agendapunt 6. Tijdens de schorsing is door Nijmegen Nu gemeld dat zij eigenlijk bij agendapunt 15 een motie hadden willen indienen. Wij hebben agendapunt 15 doorgeschoven naar september, dus wij zullen even kijken hoe wij daar toch in kunnen voorzien. Dus weest u niet verbaasd als in de loop van de dag daar nog op terug wordt gekomen.

8. "Motie GroenLinks "Verder gaan met wat goed gaat", beslispunt 1, behorend bij het raadsvoorstel "Ontwikkelingsplan parkeergarage Centrum Oude Stad, Achter de Hezelpoort

De **voorzitter**: Hierover is in een vorige vergadering gestemd en staakten de stemmen. Dat betekent dat wij die stemming over moeten doen. Voelt u zich daar allemaal toe geroepen? Weet u allemaal nog wat u toen gestemd heeft? Dan verzoek ik de ondersteuning de stemming mogelijk te maken. Meldt u aan en gaat u over tot stemming. 37 leden voor, tegen 1. We hebben er opeens 38. Daarmee is de motie aanvaard, terwijl vorige keer de stemmen staakten. Heel bijzonder. Er is kennelijk iets gebeurd in de tussentijd. De motie is aanvaard.

22. Toetsingsadvies MER Stadsbrug

De **voorzitter**: Wie wenst hierover het woord?

Mw **Van Zijll de Jong**: Voorzitter, heel kort. Over de gang van zaken rond bevoegd gezag en initiatief nemen komen wij op een ander moment terug vanwege gebrek aan spreektijd. Wat wij wel geconstateerd hebben is dat onvoldoende helder in beeld is gebracht de gevolgen voor Nijmegen-West door de aanleg van de Stadsbrug daar waar het gaat om de verkeersaantrekkende werking, niet alleen vlak rondom de Stadsbrug, maar ook Energieweg, Neerboscheweg en A73. De MER geeft aan dat het grote verkeerstechnische effecten zal hebben. Wij willen graag dat die consequenties alsnog helder in beeld gebracht worden door middel van het geven van concrete aanbevelingen waarop het college denkt te kunnen voldoen aan de toezegging dat de milieudruk in Nijmegen-West niet verder zal toenemen. Daarom dienen wij een motie in.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wenst een van de anderen het woord over dit onderwerp? Wenst u nog een reactie van het college?

Mw **Van Zijll de Jong**: Graag.

De **voorzitter**: Oké. Het woord is aan wethouder Hirdes.

Wethouder **Hirdes**: Dank u, voorzitter. Volgens mij hoort dit verhaal niet thuis bij MER Stadsbrug en daarom heeft de commissie voor de MER er ook nadrukkelijk geen aanbeveling over gedaan. Er is een aantal uitgangspunten waar de commissie verder niets over zegt. Het verhaal waar u op doelt: hoe gaan we om met de milieudruk? Daarover zijn wij in gesprek, zoals u weet, met onder andere bewoners, milieugroepen en bedrijfsleven. In het najaar, als het Kronenburger Forum haar werk heeft gedaan, komt het verhaal te voorschijn. Ik zou dan ook willen voorstellen het verhaal van hoe gaat men om met de milieudruk in Nijmegen-West te koppelen aan dat verhaal. Dat krijgt u dus eind van dit jaar via een afzonderlijk traject. Tegelijkertijd zal er wel, en daar heeft de MER-commissie wel iets over gezegd, bij de verdere bestemmingsplannen en dergelijke en de aanvulling op de MER die we gaan maken vanwege de bestemmingsplannen, worden aangegeven hoe wij een aantal dingen tackelen, bijvoorbeeld daar waar het gaat over geluidsoverlast en toegenomen verkeersdruk. Maar maak niet het hele verhaal hiervan afhankelijk, want dan moeten we teveel processen op elkaar laten wachten. Wat dat betreft zou ik de motie willen ontraden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Tweede termijn. Mevrouw Van Zijll.

Mw **Van Zijll de Jong**: Wij hebben in de richtlijnen gezegd, als raad, dat wij ook de effecten op het onderliggend wegennet in beeld gebracht willen hebben en daar valt dit verhaal onder.

De **voorzitter**: Een van de andere leden nog? Dat is niet het geval. De wethouder nog behoefte? Nee.

Dan sluit ik de beraadslagingen en gaan wij over tot stemming. Wij stemmen eerst uiteraard over de motie en dan over het voorstel. De motie heet "Breng alle consequenties helder in beeld". U kunt zich nu aanmelden om te stemmen. Daar tegen hebben gestemd 28 leden, daar voor 9. Dat betekent dat de motie niet is aanvaard.

Is er behoefte aan stemming over het voorstel? Dat is niet het geval. Dan betekent dat, dat het met algemene stem is aanvaard. Dank u wel.

27. Renovatie Goffertbad

De **voorzitter**: Er is alleen een stemverklaring? Dan sluit ik eerst de beraadslagingen en geef ik mevrouw Van Zijll de mogelijkheid voor een stemverklaring.

Mw **Van Zijll de Jong**: Voorzitter, wij zijn akkoord met het voorstel, maar niet met de dekking die het college wil halen uit het realiseren van woningbouw in het groene gebied het Goffertpark.

De **voorzitter**: Maar u wordt gevraagd in te stemmen met de bijgevoegde concept-subsidiebeschikking. Bent u daar voor of bent u daar tegen?

Mw **Van Zijll de Jong**: Punt 27?

De **voorzitter**: Ja, daar hebben wij het over.

Mw **Van Zijll de Jong**: Ja, met deze aantekening. U kunt het als een aantekening zien.

De **voorzitter**: De raad stemt in met het voorstel met de aantekening dat de Stadspartij er tegen is.

Mw **Van Zijll de Jong**: Nee, mevrouw de voorzitter, wij zijn voor het voorstel, maar met de aantekening dat wij tegen een deel van de dekking zijn.

Dhr **Beck**: Er wordt niet om een dekking gevraagd.

De **voorzitter**: Nee, er wordt niet om een dekking gevraagd.

31. Strategisch kader Wet Maatschappelijke Ondersteuning (WMO)

De **voorzitter**: Wie wenst over dit onderwerp het woord? Meneer Leferink op Reinink.

Dhr **Leferink op Reinink**: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Voor ons ligt nu het strategische kader betreffende de aankomende wet op de maatschappelijke ondersteuning. Er is al veel over gesproken. Ook binnen de commissie SteSa. Ook de VVD-fractie heeft zijn inbreng hierin gehad. Maar, dat heb ik ook in de commissie gezegd en dat wil ik hier nog een keer formeel herhalen, de VVD-fractie kan zich principieel niet vinden in een aantal kaders, dat hier in dit concept staat. Namelijk punt 4, de sterkste schouders dragen de zwaarste lasten, is voor onze fractie onaanvaardbaar. Waarom? Hier vindt weer op gemeenteniveau inkomenspolitiek plaats, iets wat wij ten zeerste afkeuren. De sterkste schouders dragen al de zwaarste lasten omdat hun evenredig belasting betalen gerelateerd aan hun inkomen. Daarbij komt dan ook nog dat een hoog bruto inkomen niet betekent dat dit netto ook te besteden is. Om die redenen hebben vooral de middeninkomens het op dit moment zwaar. Er zouden dus, vanwege de inkomensgerelateerde bijdragen waar Nijmegen dus voor gaat kiezen, kunnen afzien van de hulpvraag. Er is hier toch altijd geroepen dat het voorzieningenpakket een recht is voor iedereen. Waarom dan nog eens extra gepakt? Daarnaast betreffen het voorzieningen die nu niet

vermogens of inkomensafhankelijk zijn, zoals alle op ondersteuning gerichte functies uit de AWBZ. Daar geldt dit nu niet voor. Nu heeft iedereen recht op deze voorzieningen, los van het inkomen. Daarnaast vinden wij het ook allemaal heel prematuur. Het is absoluut nog niet helder in welke mate het Rijk de gemeenten gaat compenseren, dus waarom nu al paniekvoetbal door dit kader hier neer te zetten. Dan de marktwerking. Hier wordt heel voorzichtig binnen bepaalde marges voor gekozen, maar het welzijnswerk en maatschappelijke opvang valt hier buiten. Wij snappen niet waarom. Natuurlijk stel je als gemeente kwaliteitseisen, maar waarom zou je hier niet verschillende aanbieders ook aan kunnen voldoen, zodat de vrager kan kiezen. En niet zoals nu, als men op de gemeentelijke website een maaltijdservice aanklikt, men automatisch wordt doorgeschakeld naar de website van de SWON terwijl er hier verschillende aanbieders zijn waar de maaltijd even goed, zo niet beter is. Samenvattend, laten we eerst eens afwachten wat het financiële plaatje van het rijk wordt, voordat we de boel hier in Nijmegen zo aftimmeren. Voorzitter, de VVD-fractie is dus tegen punt 4 en punt 5, zoals die nu zijn geformuleerd. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Een van de andere leden van de raad? Meneer Hillen, gaat uw gang.

Dhr **Hillen**: Dank u welk, mevrouw de voorzitter. Nog een paar opmerkingen, want voor het grootste gedeelte zullen wij, denk ik, als raad hier tevreden mee kunnen zijn. Er staan nog wel een paar uitdagingen. De eerste is om het in een goed samenspel met het lokaal sociaal beleidskader te doen. Daar hecht onze fractie in ieder geval zeer aan zodat ook het brede welzijnsbeleid zo wordt ingezet dat wij preventief kunnen werken en dat ook in de toekomst alles wat ons, wat de WMO betreft nog voor de kiezen komt, betaalbaar kunnen houden. Verder moeten we zeker nog over ons accommodatiebeleid doorpraten en de regiefunctie van de gemeente, vooral richting corporaties en de zorgaanbieders moet zeker nog gestalte krijgen en daar kan de wethouder niet vroeg genoeg mee beginnen. Wij hopen dat er een op overeenstemming gericht overleg in de toekomst gaat plaatsvinden zodat we Welzijn en Zorg op een toekomst-proof manier in kunnen vullen met elkaar. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Meneer Lagerweij, gaat uw gang.

Dhr **Lagerweij**: Dank u wel, voorzitter. De VSP kan wel instemmen met zowel de beleidsuitgangspunten als de meer instrumentale uitgangspunten die in het strategische kader WMO zijn aangegeven. Wel behoudt de VSP zich het recht voor om hier op terug te komen op het moment dat er meer duidelijkheid bestaat over de precieze inhoud van de wet Maatschappelijke Ondersteuning en vooral de wijze van financiering. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Ik kijk nog even rond. Nee. Wethouder Van Rumund.

Wethouder **Van Rumund**: Voorzitter, kort. Het is een strategisch kader als een soort startpunt waar natuurlijk volop politieke discussies op mogelijk zijn en ook al hebben plaatsgevonden. Met betrekking tot marktwerking, naar de VVD toe, het staat er niet in dat het het zalmakend principe is, er staat ook niet in dat je het zo niet zou moeten doen. Maatwerk op marktwerking is volgens mij toch een adagium wat hier in zit. En dan is natuurlijk de discussie met u als uitwerking Strategisch Kader waar dat op welke gepaste wijze vorm kan krijgen.

Lokaal sociaal beleid, het college is op dit moment bezig een reactie voor te bereiden op het verhaal van de raad en u kunt van mij aannemen dat daar de relatie met de Wet Maatschappelijke Ondersteuning volop in zal staan. Zoals het er nu naar uitziet zal in ieder geval de enkelvoudig huishoudelijke zorg pas per 1 juli 2006 een gemeentelijke taak gaan worden. Zo zien de discussie landelijk er wel naar uit. Er is nog enige discussie over de exacte invoeringsdatum van de WMO, maar zoals u allen weet is daar de RvS nog niet helemaal uit en is überhaupt het wetstraject nog gaande. Dat betekent dat wij u ook de komende maanden volop zullen blijven informeren over ontwikkelingen en ook op

aanpassingen die, als die wet er anders uitziet dan wij nu weten, wat het voor effect heeft op het strategisch kader.

Met betrekking tot de regiefunctie, tot slot, met corporaties en de zorgaanbieders/Zorgkantoor. U weet de gemeente heeft er al veelvuldig en veel overleg mee. Ik ben blij dat er vanuit het CDA een voorbeeld van het op overeenstemming gericht overleg is. Het zou ook gemeenten kunnen helpen als wij zo'n constructie, die natuurlijk ook zijn nadelen kent, maar die wel duidelijk een plek in de wet heeft gekregen als het gaat over onderwijs, ook in dit dossier de partijen die je nodig hebt om die regie te voeren, namelijk de aanbieders en de corporaties en de gemeente om die aan tafel te krijgen. Het zou mij een lief ding waard zijn als er ook vanuit partijpolitieke kanalen wellicht nog in de Kamer aandacht daarvoor gevraagd kan worden. Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Tweede termijn. Nee, niemand in tweede termijn. Is er behoefte aan stemming over het voorstel? Meneer Leferink op Reinink.

Dhr **Leferink op Reinink**: Graag de aantekening dat de VVD akkoord gaat behalve met punt 4 en 5f.

De **voorzitter**: 4 en 5f. Dat zijn in ieder geval duidelijke onderdelen van de besluiten. Een van de anderen nog aantekening? Nee, dan is het voorstel aanvaard met de aantekening dat de VVD tegen onderdeel 4 en tegen onderdeel 5f is.

32 Financieel en inhoudelijk kader subsidie Tandem 2005-2006 (gewijzigd voorstel)

De **voorzitter**: Wie wenst hierover het woord? Meneer Leferink op Reinink.

Dhr **Leferink op Reinink**: Dank u wel. Ik zal niet alles gaan herhalen wat ik al in de commissie heb gezegd over dit onderwerp maar ik val meteen even met de deur in huis. Kijk, punt 7 van het raadsvoorstel is voor ons inderdaad onaanvaardbaar. Waarom? Hier wordt een AWBZ-functie, die echt onder verantwoordelijkheid van het Zorgkantoor valt overgenomen door de gemeente. Namelijk de functie van de kentering van de GGZ-winkel. Dit is zuiver een taak van het Zorgkantoor. Deze nu te financieren door de gemeente betekent een precedentwerking en een voorschot op de WMO. Daarbij komt ook dat door de WMO iedere instelling zijn messen slijpt omdat men de WMO eraan ziet komen en ook vanuit die positie is het niet slim om die functie nu al prematuur over te nemen. Dan hebben wij ook nog iets over de dekking, want die wordt hier gevonden uit Jeugdbeleid en die link zien wij niet. Nogmaals, ook eigenlijk niet relevant, voor ons gaat het om het principe. Wij moeten nu geen voorschot nemen op de invulling van de WMO want daar zal nog heel wat water door de rivier stromen. Wij zullen dan ook tegen punt 7 stemmen. Dat is het voor de eerste termijn, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een van de anderen nog? Meneer Van Hees.

Dhr **Van Hees**: Wat dat betreft hebben wij ook in de commissie gemeld, ik kan me heel goed aansluiten bij de heer Leferink op Reinink, ook wij zullen mordicus tegen punt 7 stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog? Mevrouw Bos.

Mw **Bos**: Dank u wel, voorzitter. Ik wil niet met de deur in huis vallen, maar wel ook in deze raadsvergadering toch een compliment geven over de manier waarop Tandem en ook de medewerkers van Tandem op dit moment zich inzetten om toch een aantal belangrijke bezuinigingen die wij bij Tandem hebben moeten doorvoeren, op een hele goede manier te doen. Die relatie met Tandem en deze raad is wel eens moeizamer geweest dan hij nu is en ik ben blij dat het op deze manier gaat. Dat om te beginnen.

Inhoudelijk hebben wij allemaal kunnen zien dat het voorstel zoals het nu voorligt weinig of nauwelijks gewijzigd is ten opzichte van vorig jaar. Wij kunnen instemmen met de voorgestelde projecten en aandachtgebieden zoals die door het college verwoord zijn. Wij hebben echter wel een aantal problemen met betrekking tot de financiering. Ik heb in de commissie aangekondigd dat ik op dat punt een amendement zou indienen. Het heeft met name te maken met het punt dat het college voorstelt om € 250.000,- - geld wat deze raad in november 2003 heeft vrijgemaakt voor experimenten in de wijken – in te zetten voor enerzijds een bezuiniging, anderzijds de boerderij, terwijl deze raad ook besloten had om die wijkexperimenten eerst te evalueren en dan te besluiten of het door moet gaan of niet. Daarnaast vinden wij dat de looptijd van deze overeenkomst wat langer zou mogen zijn omdat het van belang is voor Tandem, juist ook in de huidige situatie om zoveel mogelijk zekerheid en ook financiële zekerheid te krijgen. Ik dien daarom een amendement in wat eigenlijk een beetje een schoolvoorbeeld is van een compromis, waarin we gezegd hebben: van die € 250.000,- zou je een deel vrij moeten maken om dat te kunnen gebruiken voor financiering van de boerderij want dat vinden wij belangrijk. Dat betekent dat een ander deel, bijna de helft, overblijft voor de voortzetting van de wijkexperimenten, waarbij wij dan wel zeggen van dat zou via verplichte winkelnering terug moeten komen bij Tandem, zoals wij dat de afgelopen jaren ook hebben gedaan, ook om die financiële stabiliteit toch nog een poosje te waarborgen. Ik wil even twee opmerkingen maken over het amendement dat rondgedeeld is. Iemand wees mij er terecht op dat in beslispunt 3 het bedrag van € 113.445,- een bedrag is per kalenderjaar en ik had dat eigenlijk ook maal 1,5 moeten doen, maar zo moet u het lezen, het gaat om een bedrag per jaar.

In de tweede plaats. Nee, in de vierde plaats ben ik eigenlijk al. Ik heb voorgesteld beslispunt 4, 13, 14 en 15 te schrappen, niet omdat ik vind dat het niet moet gebeuren, maar omdat het geen besluitvorming van de raad is, maar een beslissing die het college, hoop ik, gaat nemen. Dat heeft er niet mee te maken dat ik vind dat het niet zou moeten gebeuren.

Dan tot slot nog één ding, voorzitter. Wij gaan binnenkort de wijkexperimenten evalueren. Toen wij daar in november over gesproken hebben, hebben wij gesproken over het belang van de wijken, de relatie tussen wijken, het stadhuis, de gemeente etcetera en ook over de positie van de wijkmanager. Als je zegt de wijken staan centraal, dan betekent dat ook dat in het stadhuis de wijken centraal moeten staan. Ons bereiken veel geluiden, zowel uit de stad als het stadhuis dat dat nog niet echt het geval is. Wij vinden daarom dat die wijkmanager binnen de ambtelijke organisatie een positie zou moeten krijgen die past bij het belang dat wij hechten aan de wijken, aan de bewoners van de wijken, aan de initiatieven in de wijken en door middel van de motie "Een manager voor de wijken, wijken voor de manager" waarbij u het tweede 'wijken' op kunt vatten als een werkwoord, proberen wij u op te roepen om die positie die nodig is voor de wijkmanager ook te realiseren. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Het amendement wordt rondgedeeld. Wie verder nog? Mevrouw Verheijen.

Mw **Verheijen**: In grote lijnen ondersteunen wij dit voorstel. Niet in de laatste plaats omdat het voor een korte periode is en omdat de eerste ervaringen met de uitputsturing positief zijn. Daarnaast willen wij ook onze complimenten uitdelen met betrekking tot aan de voortvarendheid waarmee Tandem met reorganisatie aan de slag is gegaan. Ik wil één punt noemen, punt 7, ook daar zullen wij om reeds genoemde redenen tegen stemmen. Het is van belang dit scherp en zuiver te houden, dus wij willen niet dat het geld wat bij preventie thuishoort, bij zorg terecht komt. Daarnaast hebben wij samen met de PvdA het amendement ingediend met betrekking tot de dekking en de tijdsduur, dat is voldoende duidelijk verwoord. Wij ondersteunen ook de motie met betrekking tot de versterking van het wijkmanagement.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Mevrouw Van Putten, gaat uw gang.

Mw **Van Putten**: Dank u wel, voorzitter. Ook D66 steunt de VVD en andere partijen in het pleidooi om beslispunt 7 nu niet te accepteren, niet goed te keuren. Het verhaal van de PvdA met betrekking

tot het verschuiven van de looptijd, niet alleen is dat erg prettig voor Tandem, maar ook de raad heeft komend jaar een persoonswisseling, er komt een nieuwe raad. Om nu meteen een nieuwe raad de nieuwe subsidiebeschikking van Tandem te laten bekijken zonder voldoende inwerktijd, lijkt ons niet verstandig. Het is een tweede reden om dat wel te ondersteunen. Ook hebben wij op dit moment nog wat moeite met het verplicht winkelen bij Tandem bij eventuele burgerinitiatieven en wijkinitiatieven. Wij accepteren dat op dit moment als de best mogelijke oplossing, maar in de toekomst zouden wij graag zien dat wanneer er weer wijkexperimenten zijn per 1 januari 2007, dat het zo is dat wijkexperimenten zelf hun ondersteuning kunnen gaan kiezen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Meneer Hillen.

Dhr **Hillen**: Dank u wel, voorzitter. Kort. In de hoofdlijnen kunnen wij achter dit stuk staan. Wij zien dat de nieuwe directeur inderdaad voortvarend aan de slag is gegaan, dus wij kunnen ons zeer bij de complimenten van de PvdA aansluiten. Dat is ook een belangrijke reden om die looptijd te verlengen zodat er een zekere stabiliteit in zo'n reorganisatie kan plaatsvinden. Wat betreft de financiering hebben wij dezelfde overwegingen als de PvdA, dus daarmee is ook dat amendement door ons gesteund. Wij steunen het punt wat de VVD heeft ingebracht wat betreft punt 7.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Witsenhuijsen.

Mw **Witsenhuijsen**: Dank u wel, voorzitter. In de commissie is het al meerdere keren uitgebreid besproken, dus ik denk dat dat niet meer noodzakelijk is. Wij steunen in ieder geval van harte het amendement en de motie van de PvdA. Het enige wat ik nog wil toevoegen is dat wij wel akkoord zullen gaan met punt 7 en wel omdat ondanks het principiële feit wat hier aangehaald wordt, het gewoon de consequentie heeft dat de Kentering ophoudt te bestaan en daar zijn wij niet voor. Wij zullen toch akkoord gaan daarmee.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wie verder nog? Mevrouw Baard.

Mw **Baard**: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen het voorstel zoals het er ligt grotendeels ondersteunen. Wij stemmen ook in met punt 7, om dezelfde reden als GroenLinks. Met betrekking tot het verlengen van de termijn is in eerste instantie door de wethouder aangegeven dat er gekozen is voor het gelijklopen van de openwijkscholen. Ik wil eerst graag van de wethouder horen hoe dat nu gaat lopen als we toch voor een jaartermijn van januari naar december gaan kiezen, straks, alvorens wij daarmee instemmen. Met betrekking tot de financiële middelen, wij gaan niet akkoord met het voorstel zoals in het amendement, maar zoals het voorligt in het voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Meneer Lagerweij.

Dhr **Lagerweij**: Dank u wel, voorzitter. Heel kort. Wij kunnen met het voorstel instemmen met uitzondering van punt 1, 3 en 7.

De **voorzitter**: Punt 1, 3 en 7?

Dhr **Lagerweij**: Nee, in punt 1, 7.

De **voorzitter**: Punt 1,7. Wilt u het nog één keer zeggen?

Dhr **Lagerweij**: In beslispunt 1 staan de punten 3, 4 en 7 en daar zijn wij op tegen.

De **voorzitter**: Wij zoeken het op, als wij het niet begrijpen, dan vraag ik het u nog even. Ik denk dat het woord aan het college is. Wethouder Van Rumund.

Wethouder **Van Rumund**: Voorzitter, ik zal graag de complimenten van de raad aan Tandem overbrengen, want dat is toch een novum, als ik dat zo mag zeggen, gezien de discussie van de afgelopen jaren. Ik denk dat het vertrouwen wat u heeft uitgesproken in de reorganisatieplannen ook ondersteuning is van de wijze waarop ze toch ons gemeentelijke contract willen uitvoeren en de kwaliteit willen handhaven. Het gaat nog niet op alle fronten 100%, maar wij halen dat toch veel meer dan vroeger. Ik ben ook voornemens u over de resultaten van het oude contract snel te informeren. Ik denk dat ik met betrekking tot het amendement kan volstaan te zeggen dat het een uitvoerbaar amendement is. Waarom zeg ik dat? Het betekent toch wel dat er een aantal klusjes gedaan moet worden. U moet zich voorstellen, dit bestek is nog geschreven op één jaar. Daar moet natuurlijk nog over nagedacht worden hoe je dat naar die 1,5 kan uitbreiden, maar dat lijkt technisch goed uitvoerbaar. Daarnaast betekent het dat het budget wat beschikbaar gesteld wordt voor het bestek toch wat beperkt wordt. Aan de andere kant zegt u wel dat het bedrag uit die wijkexperimenten via gedwongen winkelnering bij Tandem neergezet wordt. Juridisch zijn er dan ook op dat niveau geen belemmeringen te verwachten. Het zal wel een spannender onderhandelingsronde worden, maar, zoals u ook hebt gezien, zullen wij u over de voortgang van die onderhandelingen informeren. Uitvoerbaar dus. Daar wil ik het eigenlijk bij laten. Ja, over de openwijksschool, elk voordeel heeft zijn nadeel. Aan de andere kant moeten wij ook constateren dat met name bij de openwijksschool de discussie over de vraagsturing aan de orde is. U heeft ook in de commissie aangegeven ook behoefte te hebben aan verdieping van de discussie over vraagsturing. Daar zit natuurlijk ook een aantal kanten aan waarvan in ieder geval mij is bijgebleven dat u wat meer tijd wilt hebben daarover na te denken. Het zou mij dan toch niet gelukt zijn, om eerlijk te zeggen, om het helemaal bij die openwijksscholen te leggen het volgend schooljaar. Er moet nog een slag gemaakt worden, mede gehoord uw commissie inbreng. Het betekent dat dit geen vertraging hoeft in te houden omdat vraagsturing op het openwijksschool-deel in die zin al wel geregeld is in het voorstel vanuit de gedwongen winkelneringfilosofie. Een aantal dingen zou daarin nog aangescherpt kunnen worden. Wij hebben daar echter meer tijd voor nodig, dus ik zie het niet als een probleem op dat punt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wethouder Van Hoof.

Wethouder **Van Hoof**: Ja, heel kort over de motie "Manager voor de wijken, wijken voor de manager". Al een hele tijd geleden heeft het hoofd wijkmanagement een notitie samengesteld over wijkgericht werken. Een notitie niet zozeer voor ons als wel voor het gemeentelijk apparaat. Daarmee is hij de boer op gegaan en daar moet zoals u vraagt, voor het zomerreces een antwoord komen op de knelpunten die hij aangetroffen heeft en met de aanbevelingen hoe die op te lossen zijn. In die zin zou ik kunnen zeggen uw motie is overbodig, maar ik vind hem heel erg goed om als steun voor het wijkmanagement en hij is ook breed gesteund door de raad en ik zal hem dus heel graag overnemen.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Tweede termijn. Meneer Leferink op Reinink.

Dhr **Leferink op Reinink**: Even een antwoord op mevrouw Witsenhuijsen van GroenLinks, zij stelt nu: dan houdt de Kentering op te bestaan. Dat is maar helemaal de vraag. De Kentering bestaat al een hele tijd, het is gewoon een taak van het Zorgkantoor, het Zorgkantoor moet gewoon die taak betalen. Wat ik net al zei – wij krijgen zo het punt over de NIM, het buddyproject, heeft het Zorgkantoor ook geen geld voor. Gaat u dat ook uit de gemeentekas betalen? Dan hoeven we de hele WMO niet meer in te vullen.

Mw **Bos**: U gaat het uit het raadsbudget betalen, zie ik. Dus wat is het verschil.

Dhr **Leferink op Reinink**: Dan heeft u niet goed gekeken, want het buddyproject, dat komt zo, u loopt inderdaad zoals wel vaker voor, maar het amendement is veranderd.

De **voorzitter**: Akkoord. Mevrouw Bos, u bent meteen.

Mw **Bos**: Ik ben heel tevreden met de antwoorden, voorzitter.

De **voorzitter**: Mooi. Mevrouw Verheijen? Nee. Mevrouw Van Putten? Meneer Hillen? Mevrouw Witsenhuijsen? Mevrouw Baard? Meneer Lagerweij? Niemand? Mevrouw Baard nog?

Mw **Baard**: Alleen over het amendement van de PvdA. Kunnen beslispunt 2 en 3 apart van de andere punten in stemming worden gebracht.

De **voorzitter**: Sorry. Beslispunt 2 en 3 van het amendement apart.

Mw **Bos**: Voorzitter, ik heb dat liever niet. De dingen zijn met elkaar in samenhang.

De **voorzitter**: U heeft gelijk. U bent de indiener.

Mw **Bos**: Volgens mij kan iedereen zien dat dit amendement gehaald wordt. Om nu de beslispunten gescheiden in stemming te brengen, ik heb het liever niet.

De **voorzitter**: De indiener heeft er zeker iets over te zeggen en de Stadspartij is geen mede-indiener, dus dan gaat de indiener voor. Dan laten we het zoals het nu staat.

Het college nog behoefte? Nee. Dan sluit ik de beraadslaging. Wij gaan over tot stemming. Eerst over de motie, dan over het amendement. Dan over het voorstel als zodanig.

Ik vind dat u er een beetje sloompjes bij zit, dus wij gaan bij handopsteking stemmen. Jippie.

Ik wil beginnen met de motie "Manager voor de wijken, wijken voor de manager". Willen degenen die daar voor zijn hun hand opsteken? Een goede oefening weer. Volgens mij is iedereen voor. Dat betekent dat de motie met algemene stem is aanvaard.

Dan het amendement. Daar wordt over gestemd zoals het is ingediend. Het heeft geen naam, maar het gaat over subsidie Tandem. Er was één ding. Onder 3, waar het bedrag € 113.445,- staat wordt u geacht te lezen *per jaar*. Willen degenen die voor het amendement zijn hun hand opsteken? Daar voor hebben gestemd de fracties van de VVD, CDA, Nijmegen Nu, VSP, D66, PvdA, SP en GroenLinks. Daar tegen de Stadspartij. Daarmee is het amendement aanvaard.

Dan gaan we naar het voorstel als zodanig.

Dhr **Leferink op Reinink**: Voorzitter, mag punt 7 gescheiden in stemming worden gebracht?

De **voorzitter**: Ja. Dan gaan we dus sowieso stemmen. Je kunt alleen gescheiden stemmen als je gaart stemmen. Dat is helder. Eerst over punt 7 of eerst over de andere punten? Maakt het u niet uit? Dat maakt u niet uit. Laten we dan maar eerst stemmen over punt 7 en dan over de rest.

We stemmen eerst over onderdeel 7 van het raadsvoorstel Financieel en inhoudelijk kader subsidie Tandem 2005-2006. Willen degenen die daar voor zijn hun hand opsteken. Daar voor hebben gestemd de fracties van GroenLinks, PvdA en de Stadspartij. We tellen even. 18. Ik wil ook even de tegen stemmen hebben. Daar tegen hebben gestemd de anderen. 19. Dat betekent dat het niet is aanvaard. 1 stem meer. We zijn met 37, dus dat klopt. Dat betekent dat onderdeel 7 niet is aanvaard.

Dan gaan we stemmen over de rest van het voorstel.

Mw **Van Zijl de Jong**: Voorzitter, dat klopt niet want we zijn niet met 39 raadsleden.

De **voorzitter**: 38. Oké, dan doen we het over. Gaan we weer. Het gaat over onderdeel 7. Willen degenen die voor zijn hun hand opsteken? 19. Tegen zijn ook 19. Dan staken de stemmen. Dat betekent dat we over dit onderdeel de volgende keer opnieuw stemmen. Ik kijk even naar de wethou-

der, kunnen we over de rest wel stemmen? Ja? Oké, dan stemmen we over de rest en stemmen we over onderdeel 7 de volgende keer.

Dan gaan we nu over tot stemming over de rest. Willen degenen die daar voor zijn hun hand opsteken? Daar voor hebben gestemd GroenLinks, PvdA, SP, D66, Nijmegen Nu, VSP, CDA, VVD. Daar tegen heeft gestemd de Stadspartij. Dat betekent dat dat aanvaard is.

Dat betekent dat het voorstel aanvaard is met uitzondering van onderdeel 7, daar komen we de volgende keer op terug.

33. Budgetsubsidie jongerenboerderij Meijhorst

De **voorzitter**: Wie wenst hierover het woord? Meneer Frings, gaat uw gang.

Dhr **Frings**: Dank u, voorzitter. Eindelijk, zou ik zeggen, is er een financiering voor de jongerenboerderij in de Meijhorst. Nadat het op een beetje duistere manier vorig jaar gefinancierd is, ligt er nu een voorstel. In de commissie hebben wij aangegeven dat wij de dekking nogal pijnlijk vonden en door het aannemen van het amendement in het vorige raadsvoorstel – wat net behandeld is – hebben wij dat probleem proberen op te lossen. Kortom, rest mij te zeggen dat het een goede voorziening is waar 300-400 jongeren per week rondhollen, bruisend van energie. Het personeel kolkt van de ideeën. Wij zijn erg benieuwd naar hoe het verder gaat. Wij ondersteunen dit voorstel van harte.

De **voorzitter**: Dank u wel. Andere leden van de raad nog? Mevrouw Verheijen.

Mw **Verheijen**: Wij zijn ook blij met de structurele dekking van dit geweldige experiment en wij hebben er alle vertrouwen in.

De **voorzitter**: Anderen nog? Meneer Hulskorte.

Dhr **Hulskorte**: Dank u, voorzitter. De VSP verheugt zich over de ontwikkelingen rond de jongerenboerderij. Als het ware tegen de verdrukking is daar iets moois tot stand gebracht door het enthousiasme en de bezieling van jongeren zelf. Wat tot stand is gebracht moet blijven. Daarom stemmen wij in het met het voorstel. Toch doen wij dat met enige tegenzin. Wij zijn niet blij met de manier waarop dat gaat gebeuren. Gekozen is om met de mensen van Phaedon niet rechtstreeks te subsidiëren, maar om dat te doen door de integrale aansturing te laten geschieden door een daarvoor goed uitgeruste organisatie, te weten Het Inter- Lokaal. De VSP vraagt zich allereerst af of Het Inter- Lokaal hiervoor wel de meest geschikte organisatie is. Uit een aantal gesprekken met mensen van Phaedon is gebleken dat ook zij zich die vraag stelden. Bovendien vragen wij ons af aan de hand van de gesprekken die wij gehad hebben, of het niet voordeliger geweest zou zijn om met inachtneming van een aantal voorwaarden Phaedon rechtstreeks te subsidiëren. Het gaat per slot van rekening om gemeenschapsgeld. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Bos.

Mw **Bos**: Dank u wel. Heel kort. Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Frings. Ik heb een vraag aan de wethouder. Die heb ik in de commissie ook gesteld en ik ben er later nog een keer door meneer Goedhard over gebeld. Het gaat over de drugsdealers rondom de boerderij. Er schijnen toch wel wat problemen te zijn wat een onveilige situatie oplevert en ik hoor graag even van het college terug welke actie daarom ondernomen wordt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat doen we. Anderen nog? Nee, ik zie geen vingers meer. Wethouder Van Hoof, gaat uw gang.

Wethouder **Van Hooff**: Ik ben net zo blij als u allemaal dat nu eindelijk de financiering rond is en dat er voor continuïteit gezorgd kan worden. Met name die continuïteit ligt erin naar onze mening dat de jongens en meisjes die daar werken ingebed worden in Inter- Lokaal. Dat is het antwoord op de vraag van de VSP. Over de drugsdealers. Wat moet ik daarvan zeggen? In de Meijhorst is bekend dat in en om de maisonnettes nogal wat dealactiviteiten gebeuren. De politie heeft een extra team om daarop toe te zien, maar die kunnen, denk ik, niet 24 uur per dag bij iedereen voor de deur liggen. Bij de maisonnettes van de Meijhorst is wel een waarschuwingssysteem zodat de politie gewaarschuwd kan worden en die komt dan binnen zeer korte tijd ook opdagen. Het kan zijn dat de mensen in de boerderij – in de boerderij gebeurt overigens niets met drugs, dat is een absolute voorwaarde, maar dat ze er omheen hangen en een beetje overlast bezorgen. Maar dan zou ik zeggen tegen Inter- Lokaal en de werkers in de boerderij: waarschuw de politie of waarschuw Toezicht van ons. Meer kan ik er eigenlijk op dit moment niet over zeggen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Meneer Frings, nog behoefte. Nee. Mevrouw Verheijen? Meneer Hulskorte? Mevrouw Bos?

Mw **Bos**: Ja, heel kort. Wethouder bedankt voor het antwoord. Kunnen wij over een jaar of zo horen hoe het daarmee staat en ook of het effectief is, die inschakeling van de politie daar?

Wethouder **Van Hooff**: Ik ben van schoon, heel en veilig, maar van een bijzonder soort veiligheid is de burgemeester. Ik weet niet, er is een verschil tussen welke drugs. De cocaïnehandel is in bepaalde handen en de softdrugs zijn weer in andere handen. Op de cocaïne wordt fors ingezet door de politie. Ik denk dat het om de boerderij meer om softdrugs gaat.

De **voorzitter**: Wat was precies uw vraag, mevrouw Bos?

Mw **Bos**: Mijn vraag was – de wethouder zegt er zijn maatregelen genomen, het gaat natuurlijk over een jongeren centrum – dat wij graag willen weten over een jaar of het effectieve maatregelen zijn.

De **voorzitter**: In het centrum bedoelt u?

Mw **Bos**: Met betrekking tot het jongeren centrum. In het centrum zelf valt het mee, maar daar rondom heen.

De **voorzitter**: Oké. De vraag is beantwoord.

Wethouder **Van Hooff**: Binnen een jaar kan het altijd. Maar ik denk dat u eerder een antwoord krijgt.

De **voorzitter**: Dan doen we dat zo. Dan sluit ik de beraadslaging. Is er behoefte aan stemming? Ik dacht het niet. Dat betekent dat het met algemene stem is aanvaard.

34. Dierenwelzijnbeleid 2004

De **voorzitter**: Daar wilde iemand over spreken. Dat is meneer Van Hees.

Dhr **Van Hees**: Dank u, voorzitter. Niet zo heel erg veel. De gevleugelde woorden, wij hebben het er in de commissie al over gehad. Ik weet niet, ik had het net met mijn buurvrouw erover, ik weet niet of dit nu het eerste initiatiefvoorstel in deze raad was, ik dacht het tweede zelfs, maar het is wel eentje die een lange weg gegaan is, maar dat is ook niet zo erg raar. Het is een hele moeilijke materie. Nijmegen Nu heeft het initiatiefvoorstel opgesteld in samenwerking met het platform en dat is een externe groep die wij bij elkaar gebracht hebben. Daar zijn heel veel aanbevelingen uit gekomen.

Bureau Rijnconsult heeft er wat mee gedaan. Daarna is nu vanuit het college dit voorstel gekomen. Er zitten nog veel vlekken en hiaten in. Ik ben toch blij dat dit er ligt. Ik zou ook geen moties en amendementen er zelf op in willen dienen. Er is nog een lange weg te gaan, maar we zijn wel een van de eerste steden in Nederland die dit hier heeft liggen en daarom ben ik er blij mee. Wat kan ik zeggen. Als je een beetje in de dierenwereld duikt, en dat hebben wij dus gedaan een paar jaar geleden, om dit mede te initiëren, dan ben je nog verbaasd dat het zover komt. Ik kan u vertellen dat daar ongelofelijk veel mensen zijn die heel betrokken zijn, maar allemaal heel precies weten wat ze willen. Ik wil u niet vervelen met discussies over het al of niet mogen vissen, het al of niet mogen vissen met een haakje, met een weerhaakje, gaat u maar door, tot al of niet dierentuinen, circussen in de stad etcetera. Wat er nu ligt, denk ik, is een goede doorsnede. Daar kunnen wij mee op stap. Ook financieel zitten er wat hiaten in. Dat geeft het college ook aan. Men zou meer willen, maar daar is het geld op dit moment niet voor. Ik hoop alleen, dat is wat het college wel aangeeft, tussen de regels door las ik dat, dat Nijmegen Nu in ieder geval in het voorjaar van 2002, we zaten net in de raad, een voorstel ingediend heeft om die vermaledijde hondenbelasting grotendeels te gebruiken voor het Dierenwelzijnsbeleid. Toen werd door iedereen gezegd het is geen doeluitkering, het gaat in de algemene middelen. Nu bespeur ik uit het voorstel van het college tussen de regels door, dat men daar toch naar gaat kijken of er niet iets meer vanuit de inkomsten van de hondenbelasting zouden kunnen genereren richting Dierenwelzijnsbeleid. Dat zou ons zeer welgevallig zijn. Het enige wat ik kan zeggen is vanuit hier verder en misschien volgend jaar of over 2 jaar weer een stad verder. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Mevrouw Van der Sloot.

Mw **Van der Sloot**: Ja, ik zou ten eerste willen zeggen dat dit een heel sympathiek voorstel is en ook de complimenten aan Nijmegen Nu dat dit is ingediend en dat het zover is gekomen. Op sommige punten heb ik wel het idee dat deze gemeenteraad weer op de stoelen gaat zitten van de Tweede Kamer en zelfs van het Europees Parlement. Het tegengaan van de intensieve veehouderij is erg ambitieus, laten we het zo zeggen, en het is ook niet echt een CDA-standpunt, zowel niet voor het Europees Parlement als niet voor de Tweede Kamer. Dat wil ik hier nogmaals gezegd hebben. Waar ik ook moeilijkheden mee heb zijn de proefdieren. Ik heb het er in de commissie ook al over gehad, maar ik wil van de wethouder graag weten wat het verbod op proefdieren en het uitdragen van het college van dat standpunt gaat betekenen voor onze universiteit en de laboratoria die onze universiteit heeft.

De **voorzitter**: Dank u zeer? Mevrouw Van Putten.

Mw **Van Putten**: Dank, voorzitter. Ik kan grotendeels aansluiten bij mijn buurman van Nijmegen Nu. D66 is blij dat het plan er ligt. Er zitten inderdaad hiaten in en wellicht praktische consequenties, wat voor consequenties heeft het voor de Radboud Universiteit, maar ook daar hebben wij het twee jaar geleden al uitgebreid over gehad. Dit is wat er ligt en wij kunnen het prima hier mee doen voor de komende 1,5 jaar.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Witsenhuijsen.

Mw **Witsenhuijsen**: Dank u wel. Laat ik allereerst zeggen dat wij zeer blij zijn dat er nu een integraal Dierenwelzijnsbeleid ligt. Als we dan kijken naar de inhoud ervan, zijn wij toch enigszins teleurgesteld. Wij denken dat wat er nu gebeurt is, wat wel belangrijk is, alle verschillende brokjes bij elkaar zetten en dus een integraal beleid creëren, alleen had het van ons hier en daar wel scherper mogen. Wij weten ook dat daar hier geen draagvlak voor is. Wij zullen het moeten doen met wat hier nu ligt.

De **voorzitter**: Anderen nog? Mevrouw Verheijen.

Mw **Verheijen**: Wij vinden ook het initiatief van Nijmegen Nu en het voorstel zoals het er ligt heel goed. Wij gaan er in grote lijnen mee akkoord. Het punt van de hondenbelasting is genoemd en dat is heel belangrijk om mee te nemen in de evaluatie. Daarnaast zijn er een heleboel andere punten ook met betrekking bijvoorbeeld tot de proefdieren wat scherp in de gaten gehouden moet worden.

De **voorzitter**: Meneer Hulskorte.

Dhr **Hulskorte**: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De VSP wil Nijmegen Nu feliciteren met het opgestelde item. Wij zullen afwachten in de toekomst, want dit is het begin, hoe dit zich verder gaat ontwikkelen. Het is een goed initiatief.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Meneer Beck.

Dhr **Beck**: Namens mijn hond moet ik zeggen dat wij heel erg blij zijn met dit plan. Ik maak Nijmegen Nu een compliment voor het initiatief. Het heeft lang geduurd, ik heb de wethouder er vaak over gesproken. Het is er. En ik wil hem ook feliciteren.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Nog meer hondenbezitters? Poezenbezitters? Rattenbezitters? Nee. De wethouder. Gaat uw gang.

Wethouder **Van Rumund**: Dank u wel, voorzitter. Vele, vele jaren geleden was met name de landelijke dierenbescherming volop bezig om gemeenteraden zover te krijgen om meer samenhangend beleid rond dierenwelzijn te formuleren. Vele verkiezingsjaren werden brochures rondgestuurd van hoe je dat zou kunnen doen. Ik denk toch dat de heer Van Hees terecht zegt dat Nijmegen een van de eerste gemeenten is, en zeker een van de eerste grote gemeenten, die die samenhang heeft proberen aan te hangen. Ook het overzicht wat er allemaal aan Dierenwelzijnsbeleid of aan Dierenwelzijnsbeleid gerelateerd beleid in beeld is en hoeveel geld het allemaal kost. Het Dierenwelzijnsbeleid en hondenpoepveldjes, is dat nu wel of geen Dierenwelzijnsbeleid, het kost een boel geld en dat wordt mede door de hondenbelasting gefinancierd. Het is maar net waar je wat tegen afzet. Ik denk toch dat het voor de stad een goede zaak is dat deze kadernotitie als uitgangspunt wordt genomen van ons samenhangend beleid. Dat we aan de slag moeten en de zaken die erin genoemd staan goed moeten volgen. Ik denk dat discussies over proefdieren, circussen of intensieve veehouderij altijd enorm veel emoties met zich mee kunnen brengen. Bij de proefdieren is hier geformuleerd dat als er niet een strikte medische noodzaak is, een levensbedreigende situatie, dat wij zouden uitdragen dat dan proefdieren niet gehanteerd zouden moeten worden. Dat is overigens iets anders dan dat wij de sleutel van het proefdierenlab van de universiteit hebben. Uitdragen is iets anders dan het kunnen sluiten. In dat opzicht zal die discussie in Nederland volop gevoerd blijven worden en zoals u weet is die ook landelijk volop onder de aandacht. Wij hebben hier, denk ik, een formulering aan u voorgesteld die met name de zorgvuldigheid bij het gebruik van proefdieren wil benadrukken en wij hebben hier niet voorgesteld om als een soort Don Quichotte naar de universiteit te gaan en te zeggen er komt nooit meer een proefdier de stad Nijmegen binnen. Daar wil ik het bij laten.

De **voorzitter**: Hartelijk dank. Meneer Van Hees, tweede termijn?

Dhr **Van Hees**: Ja, mevrouw de voorzitter, de dank van de raad zullen wij overbrengen aan het platform. Wij hebben dat wel bij elkaar gebracht, hard aan gewerkt en meegewerkt om het eerste concept daar neer te leggen, maar daarna hebben ze het ook zelf gedaan. Wij zullen die dank overbrengen en ik hoop dat het platform goed blijft functioneren en het college gevraagd en ongevraagd van advies zal blijven voorzien.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van der Sloot.

Mw **Van der Sloot**: Ik wil alleen – kan dat vast? – een stemverklaring afleggen. Wij zijn tegen punt 5 en 6 in de notitie Dierenwelzijnsbeleid zijn. Anders moet je tegen de hele notitie stemmen en dat is ook weer zoiets.

De **voorzitter**: Maar u bent voor het voorstel? Mevrouw Van Putten? Mevrouw Witsenhuisen? Ook niet. Mevrouw Verheijen? Meneer Hulskorte?

Dhr **Hulskorte**: Mevrouw de voorzitter, de wethouder liet hondenpoep vallen. We zitten als Nijmegen in de schoonste stad van Nederland. Misschien dat we dat mee kunnen nemen in de toekomst om inderdaad ook iets meer aan dat onderdeel te doen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Meneer Beck? De wethouder nog? Nee.
Dan sluit ik de beraadslaging. Is er behoefte aan stemming over het onderwerp? Nee, dat is niet het geval. Dan is het met algemene stem aanvaard.

35. Subsidie NIM 2005

De **voorzitter**: De VVD. Meneer Leferink op Reinink.

Dhr **Leferink op Reinink**: Dank u wel. Ik zal inderdaad gewoon kort aangeven waar het ons om gaat in dit voorstel. Kijk, het gaat over het BeO-project. Het is belangrijk voor Nijmegen. Dat hoef ik hier niet uit te leggen, dat hebben we ook in de commissie gezegd. Het college heeft er echter geen geld voor kunnen vinden. Daarentegen heeft het NIM aangegeven ook geen gelden in hun eigen begroting te kunnen vrijmaken. Ons inziens is het wat te gemakkelijk het NIM op te dragen het BeO-project te financieren uit de 10% niet cliëntgerichte werkzaamheden. Die werkzaamheden kunnen niet zomaar geschrapt worden. Wij hebben het hier namelijk over overlegstructuren met andere organisaties en onderwijsinstellingen. Als die overleggen dus niet meer plaatsvinden zal het ten koste gaan van de cliëntgerichte werkzaamheden van het NIM maar ook ten koste gaan van het hele welzijnsbeleid in Nijmegen. Juist die overlegstructuren zijn zo belangrijk voor een totaalaanpak op het gebied van Zorg en Welzijn. Er moet dus een andere financiering gevonden worden. Wat het buddyproject betreft, dat ook zeer sympathiek is, is een AWBZ-taak die onder verantwoordelijkheid van het Zorgkantoor valt en dus een Kentering-scenario. Het BeO-project is wat anders. Wat ons betreft wordt het BeO-project eenmalig gefinancierd uit het raadsbudget en zullen wij volgende maand komen met een voorstel om het mee te nemen bij de Perspectiefnota. Wij dienen hierover een amendement in. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het amendement wordt rondgedeeld. Wie verder? Meneer Frings. Gaat uw gang.

Dhr **Frings**: Dank u, voorzitter. Zo blij als wij net waren, zo met pijn in het hart kijken wij naar dit voorstel. Wij hebben ons gecommitteerd aan een ton bezuiniging, wetende dat daarmee de zwaksten getroffen worden. Dat is erg vervelend. Tegelijkertijd constateren wij dat de maatschappelijke problematiek toeneemt. Toch houden wij ons aan ons woord en zullen wij die ton bezuiniging moeten waarmaken. Wij gaan dan ook akkoord met het voorstel behoudens punt 4, want wij steunen het amendement van de VVD.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Verheijen.

Mw **Verheijen**: Ik vind het belangrijk om te noemen dat medio dit jaar nog een ander voorstel komt met betrekking tot het schoolmaatschappelijk werk en dat er mogelijkheid is tot herziening. Via de

NIM heb ik begrepen dat de bedrijfsvoering heel goed gaat en bezuinigen is hoe dan ook, altijd een hele pijnlijke kwestie. Toch wil ik met betrekking tot de twee projecten, het buddyproject en het BeO-project, daar zie ik in de begroting wel een zwak punt omdat het buddyproject ten dele niet via het Zorgkantoor gefinancierd kan worden. Om dit dan uit het raadsbudget te financieren vind ik te ver gaan. Mijn voorstel is dat de wethouder gaat zoeken naar structurele oplossingen voor dit probleem.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Wie mag ik verder het woord geven? Mevrouw Baard.

Mw **Baard**: Heel kort. Met betrekking tot het BeO-project kan ik mij aansluiten bij de woorden van mevrouw Verheijen omdat structurele dekking beter is dan nu iets uit het raadsbudget beschikbaar te stellen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van der Kruijs.

Mw **Van der Kruijs**: Ook wij steunen het voorstel van de SP om dit amendement op dit moment niet te steunen en met de Perspectiefnota proberen te komen tot een voorstel voor structurele dekking.

De **voorzitter**: Dank u wel. Als ik mij niet vergis was dit uw maidenspeech.

Dhr **Leferink op Reinink**: Mag ik een interruptie? Ja, gefeliciteerd.

De **voorzitter**: Precies. Dat doet u niet, dat doet de voorzitter en die was er al mee bezig. Ik wil u feliciteren met uw maidenspeech. Anderen nog over dit onderwerp? Mevrouw Van Putten, gaat uw gang.

Mw **Van Putten**: Dank u, voorzitter. D66 zal op dit moment al wel het amendement steunen, juist omdat wij het belangrijk vinden het signaal te geven om het BeO-project wel door te zetten en als er dan een structurele dekking wordt gevonden, kunnen wij altijd met de wethouder afspreken om te vragen of hij het inderdaad structureel uit de begroting kan halen en dat het geld dan weer terug kan gaan naar het raadsbudget. Dat is de reden waarom wij het zeker wel zullen gaan steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Meneer Van Hees.

Dhr **Van Hees**: Ja, op die gronden steunen wij het ook. Dat hebben wij ook al in de commissie aangegeven. Het gaat vanuit het raadsbudget. Het is, geloof ik, de eerste keer dat ik met iets instem uit het raadsbudget. Wat dat betreft gaat u, meneer Leferink op Reinink, ook een keer met mij mee. Ten tweede, ja, dan zegt mevrouw Verheijen: dan moet de wethouder hopelijk komen met. Of een ander zegt weer we doen het de volgende keer in de Perspectiefnota. Dan had ik hier een voorstel verwacht, een opdracht aan de wethouder. U zei straks al, mondeling schieten wij er weinig mee op. Er moet een voorstel liggen. Dat ligt er niet, dus ben ik het van harte eens met het voorstel van de VVD.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Niemand verder? De wethouder.

Wethouder **Van Rumund**: Voorzitter, dank u wel. Het college gaat natuurlijk niet over het raadsbudget. Maar het amendement geeft wel duidelijkheid. Namelijk duidelijkheid over de dekking van het ook door u breed belangrijk gevonden BeO-project. Dat maakt ook een zoekopdracht, want zo beschouw ik dat toch wel, wat eenvoudiger. Anders had ik het wel gevonden. Het is niet zo dat het college aan u voorstelt het BeO-project maar niet te financieren omdat we het niet belangrijk vinden. Wij hebben alles geprobeerd te vinden en wij kwamen niet anders uit dan bij die indirecte uren omdat

dat een beetje een vage categorie is. Niet direct herleidbaar tot de individuele dossiers in het algemeen maatschappelijk werk. Maar wel ...

Dhr **Frings**: Voorzitter, bij interruptie, maar de NIM is toch bij uitstek de Nijmeegse organisatie die met 10% indirecte uren heel efficiënt werkt. Dat kun je van een heleboel clubs in deze stad niet zeggen. 10% korten op de 10% indirecte uren is onmogelijk in mijn ogen.

Wethouder **Van Rumund**: Maar goed, wij konden geen andere dekking vinden. Ik heb u ook niet willen voorstellen om het dan maar niet te doen. Het is een voorstel waar u kennelijk geen genoeg mee neemt. Als dit voor het jaar 2005 wordt gefinancierd, dan is in ieder geval het BeO-project voor dat jaar gered en is ook de zoekopdracht verbreed en zie ik ook als realistischer dan te zeggen gaat u maar weer eens opnieuw kijken. U kent het programma ook en de financiële kaders. Daar wil ik het bij laten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Meneer Leferink op Reinink.

Dhr **Leferink op Reinink**: Ja, kort, even naar de PvdA toe. Ik ben het helemaal ermee eens dat het gewoon structureel gedekt moet worden. Dat gaat volgende maand ook gebeuren voor 2006, maar we zitten nu, wat de wethouder al zei, gewoon met een probleem voor 2005. Dat wil ik dus nu eenmalig repareren en volgende maand kom ik gewoon met een structurele dekking.

De **voorzitter**: Dank u wel. Meneer Frings? Nee. Mevrouw Verheijen nog? Ook niet. Mevrouw Baard? Nee. Mevrouw Van der Kruijs? Ook niet. Mevrouw Van Putten? Meneer Van Hees? Wethouder? Nee. Dan gaan we over tot stemming. Eerst over het amendement en daarna het voorstel. Er had iemand gezegd tegen onderdeel 4 te zijn.

Dhr **Frings**: Dat wordt opgeheven door het amendement.

De **voorzitter**: Dan zien we eerst even hoe zich dat oplost. Dan gaan we eerst stemmen over het amendement. Dat doen we weer met handopsteken. De machinerie werkt nog niet helemaal zoals bedoeld.

Willen degenen die voor het amendement 'Nijmegen verdient het BeO-project' zijn hun hand opsteken? Daar voor hebben gestemd de fracties van GroenLinks, VVD, CDA, Nijmegen Nu, D66, VSP. De anderen daar tegen. Dat betekent dat het amendement is aanvaard.

Mw **Van Zijl de Jong**: Mevrouw de voorzitter, het is niet helemaal juist wat u zegt.

Dhr **Lagerweij**: Wij hebben niet voorgestemd.

De **voorzitter**: Nee, maar ik heb u ook niet meegeteld. Wel genoemd, maar niet geteld. Er zijn 23 stemmen voor en de rest is tegen. Dat betekent dat het amendement is aanvaard. Dat betekent ook dat punt 4 wordt gewijzigd.

Is er dan nog behoefte aan stemming over het voorstel? Nee, dat is niet het geval. Dan is dat gearmendeerd met algemene stem aanvaard.

37. Budgetsubsidie internationaal Vrouwencentrum 2005

De **voorzitter**: De VVD wilde hierover het woord. Meneer Van Xanten.

Dhr **Van Xanten**: Ik kan heel kort zijn. Met inachtneming dat *ik* tegen beslispunt 3 zal stemmen.

De **voorzitter**: Het was alleen een stemverklaring van iemand die tegen stemt. De beraadslagingen zijn gesloten. Is er behoefte aan stemming? Dat is niet het geval. Dan is het aanvaard met de stem van één van de leden van de VVD tegen beslispunt 3.

44. Verlenging voorkeursrecht (wet voorkeursrecht gemeenten)

De **voorzitter**: Hier is ook alleen een stemverklaring. Geen behoefte om te spreken? Dan sluit ik eerst de beraadslagingen. Dan heeft u nu de mogelijkheid voor een stemverklaring. Gaat uw gang, mevrouw Teunissen.

Mw **Teunissen**: De Stadspartij stemt tegen dit voorstel omdat wij het niet netjes vinden hoe met de burgers en de bedrijven wordt omgegaan in deze kwestie.

De **voorzitter**: Is er behoefte aan stemming over het voorstel? Dat is niet het geval. Dan is dat met algemene stem aanvaard met uitzondering van de stem van de Stadspartij.

45. Wet voorkeursrecht gemeenten Vossenpels

De **voorzitter**: Is er behoefte hierover te spreken? Nee. Alleen een stemverklaring. Dan sluit ik de beraadslagingen. De Stadspartij kan haar stemverklaring geven. Gaat uw gang.

Mw **Teunissen**: Hetzelfde als bij het vorige punt. De Stadspartij stemt tegen dit voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Is er behoefte aan stemming over het voorstel? Dat is niet het geval. Dan is het met algemene stem aanvaard met uitzondering van de stem van de Stadspartij.

46. Bezoek Majesteit

De **voorzitter**: Is er geen behoefte erover te spreken? Nee. Dat is niet het geval. Dan geef ik de heer Hulskorte de mogelijkheid van een stemverklaring.

Dhr **Hulskorte**: Mevrouw de voorzitter, er is € 30.000,- vrijgemaakt, maar de VSP weet niet waar voor. Het is nogal een flink bedrag en wij hadden graag gehoord wat nu precies de bedoeling is en waar voor het bestemd is.

De **voorzitter**: U maakt het mij niet meer mogelijk te reageren omdat het een stemverklaring is, maar na de vergadering zullen wij het u duidelijk maken en ervoor zorgen dat u het programma heeft. Is er nog behoefte aan een stemverklaring.

Dhr **Hulskorte**: U zegt nu wel dat er een programma is. Wij hebben hier op tafel die papieren gekregen, misschien dat ze daarbij zaten, maar ik heb ze niet gekregen.

De **voorzitter**: Anderen nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Is er behoefte aan stemming over het voorstel? Dat is niet het geval. De VSP stemt tegen?

Dhr **Hulskorte**: Nee, nee.

De **voorzitter**: Oké. Dan is het met algemene stem aanvaard.

De voorzitter schorst de vergadering om 17.54 uur
De voorzitter heropent de vergadering om 19.34 uur

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en verzoek iedereen op zijn plaatsen te gaan zitten. Ik heb de heugelijke mededeling dat de stemmachines het weer doen. Die zullen voor ons tellen, dan kan er ook niets fout gaan.

Er resteert nog iets van de middag, wij hebben namelijk per ongeluk agendapunt 19 niet benoemd als zijnde gehamerd. Dat is de machtiging van het college inzake voortgang voorzieningenhart Visveld. Mevrouw Van Hulsentop wees ons daar op. Ik moet u toetstemming vragen dat agendapunt alsnog te hameren. Er had zich geen spreker voor gemeld. Mag ik ervan uitgaan dat het uw instemming heeft? Dan is dat daarmee besloten.

Verder stond er nog een puntje van de heer Van Hees van Nijmegen Nu, maar daar hebben wij een afspraak over gemaakt dat de motie wordt ingediend op 11 mei.

7. Interpellatie over het aan het college van B&W gerichte negatieve juridische advies omtrent het bebouwen van het Kolping Dynamo terrein

De **voorzitter**: Wethouder Depla zal namens het college antwoorden en het woord is aan mevrouw Van Zijl de Jong. Gat uw gang.

Mw **Van Zijl de Jong**: Dank u, voorzitter. Wij hebben intussen al schriftelijk de eerste beantwoording van het college op onze vragen gehad. Daar kunnen wij nu dus mooi op reageren. Wij constateren dat het college er omheen draait en zegt wat wij eigenlijk al weten. Dus wij willen nogmaals de vragen stellen, maar dan maar wat concreter.

1. Waarom heeft u de juridische consequenties niet vermeld op de plek waar ze thuishoren, namelijk in het raadsvoorstel onder de kop 'juridische aspecten'. U doet dat bijvoorbeeld wel bij het raadsvoorstel over het fietsparkeren. Waarom doet u dat via een zijdeur in antwoord op vragen van een van de fracties en dan ook nog eens tussen één van de vele bijlagen. U wekt hiermee de indruk dat u zeer belangrijke informatie verstopt in de hoop dat de raad het niet ziet en u er niet op kan aanspreken als het later misgaat. Ik verwijs naar het Poortgebouw. Nogmaals: bent u van mening dat u op deze manier voldaan heeft aan uw actieve informatieplicht? Dan weten we waar we aan toe zijn.

2. Kennelijk wilt u deze vraag niet begrijpen. Dus concreter. Waarom deelt u de raad mee dat het Regionaal Structuurplan niet bindend is terwijl u weet dat het wel zo is? Uitermate belangrijk voor de juridische haalbaarheid van het geheel. Waarom informeert u de raad welbewust onjuist?

3. U verwijst naar het ADR. Is het ontwikkelingsbedrijf dan bereid om daar € 3 miljoen vanaf te halen als het Kolping-terrein niet doorgaat, of zoekt u andere bouwlocaties. Ten aanzien van het risicoprofiel verwijst u alleen naar de tekorten als artikel 19 niet doorgaat en dat is alles. Het risico van de € 3 miljoen als het Kolping Dynamo-terrein niet doorgaat laat u weg. Waarom doet u dat?

4. U geeft geen antwoord. Alsnog. Wilt u Dirkzwager ook de juridische haalbaarheid van de atletiekbaan en het Orionterrein laten toetsen?

Tenslotte, mevrouw de voorzitter, hebben wij een motie ingediend over de wijze waarop het college informatie aan de raad moet presenteren. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Depla**: Dank u wel, voorzitter. Op het voorblad van het laatste stuk dat er verschenen is over de Driehuizen, naar aanleiding van vragen – onder andere een vraag die mevrouw Welschen

heeft gesteld op de raadsvergadering waar er sprake is van uitstel, hoe zit het exact met het structuurplan etcetera, hoe zit het met de vraag over het Kolping Dynamo-terrein – is er een memo gemaakt, een uitgebreid memo aan de leden van de raad en daar staat aangegeven het advies van Dirkzwager, al op het voorblad. Dus u kunt moeilijk aangeven dat wij het advies van Dirkzwager niet direct aan u hebben laten zien, dat het advies er was, want dat was er, het stond zelfs op het voorblad. Het was niet weggestopt in een of andere bijlage. Daarnaast is ook het advies, de essentie ervan, in het verhaal over de mogelijkheden van het Kolping Dynamo-terrein en dat was niet de eerste vraag die GroenLinks heeft gesteld, daarom zit die iets later in de beantwoording van het stuk, is dat samengevat het advies waarbij aangegeven is dat het RSP het niet mogelijk maakt, maar dat – en dat is ook op andere terreinen in de stad wel een keer gebeurd – een ontheffing kan worden aangevraagd, dat nog een keer bijvoorbeeld gebeurd is bij de Vossenpels, dat staat aangegeven. En dat in het nieuwe concept Structuurplan dat op dit moment in procedure is, het Kolping Dynamo-terrein als een bebouwingslocatie staat aangegeven. Dat zijn zaken die keurig staan vermeld in de stukken. Het advies is ook achteraan bijgevoegd. Volgens mij hebben wij aan de actieve informatieplicht richting gemeenteraad voldaan. Volgens mij is dat de essentie van uw opmerkingen en volgens mij, wij hebben het heel duidelijk geprobeerd, maar staat uw oordeel haaks op het oordeel van onszelf als college. Wij hebben heel actief geïnformeerd over de mogelijkheden en onmogelijkheden van het huidige Structuurplan. De stappen die gezet moeten worden en vervolgens datgene wat in het nieuwe concept Structuurplan staat wat hopelijk in het Structuurplan een definitieve status zal bereiken. Dan waar het gaat over de vraag waarom het niet een juridische consequentie was. Dat heeft onder andere te maken met het feit dat het geen raadsvoorstel was. Er is een memo gemaakt naar aanleiding van de vragen die GroenLinks heeft gesteld. Dus die vragen zijn één voor één afgelopen waarbij de verschillende aspecten aan de orde zijn gekomen in de memo die naar u als raad is gestuurd. Een tweede vraag, hoe zit het met de reserves van het Grondbedrijf? Er is een risicoprofiel gemaakt op basis waarvan wordt aangegeven hoe groot de kans is dat de opbrengsten niet binnen is gekomen. Dat gebeurt bij iedere planexploitatie. Op basis daarvan worden de reserves van het Grondbedrijf bepaald. Daarvoor geldt in dit geval dat het ook keurig is gemeld. Volgens mij zijn dat de belangrijkste opmerkingen op de vragen die u heeft gesteld. Voor de rest verwijzen wij graag naar de schriftelijke antwoorden.

De **voorzitter**: Hartelijk dank. Mevrouw Van Zijll de Jong.

Mw **Van Zijll de Jong**: Dank u, voorzitter. Nogmaals, het college geeft geen antwoord op onze vragen. Waarom zegt het college dat het RSP niet bindend is terwijl het college weet dat het dat wel is. Dat is vraag één.

De **voorzitter**: Was u uitgesproken of niet?

Mw **Van Zijll de Jong**: Misschien dat het college per vraag kan antwoorden.

De **voorzitter**: Nee.

Mw **Van Zijll de Jong**: Goed, vraag twee. Het college geeft aan dat informatie die in principe via het raadsbestel onder juridische aspecten hoort, kennelijk voldoende door middel van een memo bij schriftelijke vragen van een van de fracties. Ik vind het frappant dat de wethouder zegt: achteraan bijgevoegd. Dus als dit de manier is waarop het college de raad informeert, dan weten we waar we aan toe zijn. Ten aanzien van het risicoprofiel: waarom heeft u niet vermeld het risico dat u loopt als Kolping Dynamo niet doorgaat, het risico van de € 3 miljoen?

De **voorzitter**: Dank u wel. Heeft een van de anderen van de raad de wens om hierover te spreken? Meneer Van Vroenhoven.

Dhr **Van Vroenhoven**: Voorzitter, met grote aarzeling. Een interpellatie is een zwaar middel wat uiterst zelden in deze raad gebeurt. Ik vind ook dat een interpellatie goed moet worden voorbereid. Als je vragen hebt, behoort je van te voren bij het college te informeren of de opvatting en de feitelijke inhoud klopt, dat we daar geen misverstand over krijgen. Dat is in dit geval niet gebeurd.

Mw **Van Zijll de Jong**: Dat is uw mening, meneer Van Vroenhoven.

Dhr **Van Vroenhoven**: Hier is sprake van een flutinterpellatie, alleen gericht op de bühne.

Dhr **Hulskorte**: Meneer Van Vroenhoven, dan wil ik toch iets zeggen, dan moet u dat ook onderbouwen. U kunt niet alleen zeggen het is een flutinterpellatie. Dan moet u dat wel onderbouwen.

Dhr **Van Vroenhoven**: U heeft de antwoorden van het college gehoord.

Dhr **Hulskorte**: Ik heb het over het antwoord dat u geeft. Dat vind ik erg zwak.

De **voorzitter**: Meneer Van Eck, gaat uw gang.

Dhr **Van Eck**: Ik krijg ook steeds groter aarzelingen om nog iets te zeggen. Het moge bekend zijn dat GroenLinks inhoudelijk een ander oordeel had dan het college over het hele project rond de bebouwing van De Driehuizen en waar wat zou moeten komen. Maar ik snap ook niet goed, ik wil geen enkele raadslid het recht op interpellatie ontzeggen, maar er wordt vanavond niets nieuws gevraagd dan dat wat de vorige raadsvergadering al bekend was en wat toen uitvoerig in de discussie is besproken. Ik verwijs slechts naar het kopje juridische haalbaarheid van ons amendement. De informatie die daar staat, komt voor een deel uit informatie dat van het college afkomstig was. Ik vind het overbodig om hier nu nog veel aandacht aan te schenken. De tegenstellingen zijn duidelijk. Het was 20-19. De rest zal de toekomst duidelijk maken.

De **voorzitter**: Hartelijk dank. Een van de anderen nog? Niemand. Dan is de wethouder aan het woord. Gaat uw gang.

Wethouder **Depla**: Onder punt 3, mogelijkheden bebouwing terrein Kolping-Dynamo-Rapiditas staat: woningbouw wijkt af van het vigerende RSP. Toetsing aan de plankaart leidt tot de conclusie dat de woningbouw in elk geval niet past binnen de functionele aanduiding en plaatsbepaling van de plankaart. Volgens mij kunnen wij het niet duidelijker maken. Vervolgens is er aangegeven welke stappen er gezet zullen moeten worden om dan desondanks woningbouw mogelijk te maken.

Mw **Van Zijll de Jong**: Mevrouw de voorzitter, ik verzoek de wethouder te antwoorden op de vraag.

De **voorzitter**: De wethouder geeft zijn antwoord. Hij heeft recht om te antwoorden, maar hij heeft ook recht om niet te antwoorden.

Mw **Van Zijll de Jong**: Het is een ontwijkend antwoord, dan.

De **voorzitter**: Gaat u door, wethouder.

Wethouder **Depla**: Dus daarin staat duidelijk dat het RSP het op dit moment niet mogelijk maakt en dat tegelijkertijd aangegeven is hoe je stappen in het RSP kunt zetten om bij een afwijking van het bestaande RSP toch tot bebouwing over te kunnen gaan. Gelukkig hebben wij dat ook laten zien in de voorbeelden, bijvoorbeeld bij de Vossenpels, want daar zou alleen maar tuinbouw mogelijk zijn, dat er op een gegeven moment ook daar een sportpark is gerealiseerd met de afwijking van het RSP. Dat zijn de procedures die worden gevolgd en die staan ook aangegeven in het stuk. Daar waar het

gaat over de risico's, natuurlijk zijn er risico's, die zijn er op alle terreinen, niet alleen op het terrein van Kolping Dynamo, die zijn op allerlei terreinen waar er sprake is van een bestemmingsplan wat nog niet in overeenstemming is met de toekomstige bestemming op basis waarvan de inkomsten worden ingepland. Dat is het hele elementen van planexploitatie en het hele element van grondpolitiek. Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Tweede termijn gehad. Ik sluit de beraadslagingen. Er is een motie ingediend. Wij gaan over tot stemming over de motie. Zo te zien is de apparatuur erop voorbereid dat u zich aanmeldt en daarna stemt. De motie heet 'De hoofdzaken moet je scheiden van bijzaken'. Daarvoor hebben gestemd 4 leden, daar tegen 34 leden. Eén iemand heeft niet gestemd. Dat betekent dat de motie niet is aanvaard.

13. Bezuiniging Keizer Karel Podia in relatie tot het bouwen van een hotel

De **voorzitter**: Wie mag ik het woord geven? Meneer Van der Meer.

Dhr **Van der Meer**: Dank u wel. Waar ik bang voor was begint zich langzaam af te tekenen, nu privatisering dichterbij komt, krijgen de partijen slappe knieën en wil men niet aan de verkoop van de panden. Dit terwijl de heer Krielen duidelijk heeft gesteld dat dit de voorwaarde is bij de privatiseringsoperatie. Het college stelt voor als optie om de Schouwburg te verkopen om zo de schuldenlast en negatief eigen vermogen te ontlasten door via een sterfhuisconstructie de nieuwe holding een goede startpositie te geven. Maar GroenLinks wil het daar niet bij laten omdat de jaarlijkse winsten van de Keizer Karel Podia oorspronkelijk zouden worden ingezet om de lening aan de gemeente af te lossen. Dan is het legitiem om deze winsten van de subsidie af te trekken, zonder afbreuk te doen, overigens, aan de programmering. Wat we dan eigenlijk doen is het kapitaliseren van de Schouwburg en dat was ook ooit de bedoeling van de bezuiniging. Zorg dat je bezuinigt op de huisvesting en niet op het programma. Raadsleden die zeggen dat het niet kan zonder het programma aan te tasten, verwijst ik naar de cijfers die ik jullie heb gegeven via een email omtrent subsidie bij optreden en per persoon. Ik heb daarin de Keizer Karel Podia vergeleken met Doornroosje en daar blijkt dat met € 8 ton bezuiniging, dan houd je € 1,2 miljoen subsidie over voor de Keizer Karel Podia, de subsidie per optreden nog altijd vele malen hoger ligt dan bij Doornroosje. Dit terwijl de Keizer Karel Podia commercieel programmeert en Doornroosje meer risicovol. Dus onze stelling dat het kan zonder afbreuk te doen aan de programmering wordt ook bewezen door deze cijfers. Dan de verkoop van de Schouwburg. Op drie manieren wordt het gebruik van het pand veilig gesteld. Ten eerste kan in het koopcontract het een en ander worden geregeld. Ten tweede geeft de monumentenstatus natuurlijk garanties en ten derde is het bestemmingsplan richtinggevend en bindend. Juist door afstand te nemen van het pand kun je ook meer sturen met je programmasubsidie. We zijn dus voor de privatisering, voor de bouw van het hotel en voor de verkoop van de Schouwburg en voorstander van de bezuiniging en wij willen onderzoeken of het een tandje hoger kan en daarvoor dienen wij een motie in. Die wordt nu uitgedeeld. Voor de goede orde, wij hebben het hier niet over een taakstellende bezuiniging maar een onderzoek of het iets meer kan zijn. De politiek wordt verweten geen keuze te maken in het Cultuurdossier. Voilà, hier is een duidelijke keuze.

Dhr **Van Hees**: Mag ik een vraag stellen aan de heer Van der Meer, als u het goed vindt? Ja, mijn klokje loopt. U praat over programmasubsidie. Ik dacht niet dat Keizer Karel Podia in het gelukkige bezit is van programmasubsidie.

Dhr **Van der Meer**: Wij hebben een subsidiecontract.

Dhr **Van Hees**: Ja, wij hebben een subsidiecontract, maar dat is voor de exploitatie. Programmasubsidie geven wij al 10 jaar niet meer. Wij pretenderen wel dat wij willen ingrijpen in het programma met heel

weinig subsidie, exploitatiesubsidie, wij hebben een grote mond, wij hebben eerst vroeger gezegd van u moet meer amusement en minder musement en nu praten we erover u moet betere programma's brengen, maar programsubsidie geven wij niet, meneer Van der Meer.

Dhr **Van der Meer**: Nee, precies, dat is ook het punt. Als je straks die panden niet meer bij de Keizer Karel Podia bezit, ze het op een andere manier regelen, dan kun je meer sturen met je subsidie dan nu het geval is.

Dhr **Van Hees**: Met de exploitatiesubsidie, niet met de programsubsidie.

Dhr **Van der Meer**: Precies.

De **voorzitter**: Dat is allemaal verhelderend. Dit was de heer Van der Meer. Dan mevrouw Van Nispen.

Mw **Van Nispen**: Dank u wel, voorzitter. Ik ben in de commissie heel uitgebreid geweest heb ik later gehoord. Dus ik ga nu nog maar even op een paar punten in. Ik ga gewoon vertellen wat wij in het kort vinden en wat we gaan doen. Met het collegevoorstel zullen wij niet instemmen met besluitpunt 3 om taakstellend € 500.000,- te bezuinigen voordat een onderzoek naar de haalbaarheid van een hotel afgerond is. Ik heb op zich redelijk vertrouwen in de haalbaarheid van dat hotel maar ik wil gewoon die huid niet verkopen voordat die hotelbeer geschoten is, dus ik wil eerst de uitslagen van dat onderzoek of dat hotel er kan komen. Als dat er kan komen, dan kunnen wij instemmen met € 500.000,- bezuiniging. Maar nu op dit moment niet. Wat betreft de privatisering, ja, verzelfstandiging, privatisering, op dit moment zijn wij alleen voor de verkoop van de aandelen van de Keizer Karel Podia, wij zijn niet voor de verkoop van het pand en zeker niet voor de verkoop van de gronden. Dan wat de heer Van der Meer zegt over de subsidie, om eventueel meer te bezuinigen op de subsidie, of dat eventueel haalbaar is, ook daar zijn wij tegen. € 500.000,-, daarvan heeft de heer Krielen gezegd dat is haalbaar in combinatie met de bouw van een hotel. Ik ga dan niet zeggen het moet maar wat meer zijn, want hij heeft gegarandeerd, voorzover dat mogelijk is, dat voor die € 500.000,- hij nog een programma biedt zoals wij het ook wensen als raad en als je meer gaat bezuinigen, dan gaat dat van het programma af dat wij wensen.

Dhr **Van der Meer**: Dat kunt u niet onderbouwen, mevrouw Van Nispen.

Mw **Van Nispen**: Net zo min als u het kunt onderbouwen.

Dhr **Van der Meer**: Ik heb het wel in de motie onderbouwd, mevrouw Van Nispen.

De **voorzitter**: Was u uitgesproken, mevrouw Van Nispen? Mevrouw Bos.

Mw **Bos**: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst twee algemene opmerkingen maken. Waar het over gaat is natuurlijk een bezuinigingsvoorstel wat voorligt. Het gaat er niet om dat wij met zijn allen zo graag de Keizer Karel Podia willen privatiseren. Wij hebben besloten om in een context van een bezuiniging van € 10 miljoen ook € 1 miljoen te bezuinigen op Cultuur. Meneer Frings gaf straks al aan, wij hebben daarnaast ook moeten bezuinigen op andere zaken en wij denken als fractie dat is een bezuiniging op Cultuur die wij kunnen verantwoorden. Daarbij komt dat wij ons nog steeds niet hoeven te schamen voor wat wij in deze stad uitgeven aan Cultuur en het belang dat wij daaraan hechten. Ik wil er wel een kanttekening bij maken en dat is eigenlijk iets wat al heel lang speelt, niet alleen nu. Eigenlijk gaat het in Cultuur voortdurend over vastgoedoperaties. Dat zie je als het gaat over nieuwbouw van panden etcetera, maar dat zie je nu ook weer terugkomen in de wijze waarop bezuinigingen worden ingevuld. Eigenlijk is er geen sprake van bezuiniging op Cultuur, maar een bezuiniging op de reserves van het Grondbedrijf en daarmee brengen wij de stad behoorlijk in gevaar. Voor

de PvdA is het belangrijkste uitgangspunt om Cultuurgeld uit te geven aan die kunst, die voorstellingen, die kunstenaars die het zonder enige overheidssteun niet redden maar wel van belang zijn voor de stad, voor de mensen in de stad en ook voor de ontwikkeling van Cultuur. Dat vooraf, voorzitter. Ook vanuit die invalshoek kijken wij naar het voorstel over de Keizer Karel Podia, of, zoals mijn collega Breukers zegt, de Keizer Krielen Podia. Privatisering van de Keizer Karel Podia betekent een behoorlijke commerciële impuls als gevolg waarvan wij die subsidie aan de Keizer Karel Podia kunnen terugschroeven. Dat betekent, waarschijnlijk, gedeeltelijk een ander aanbod omdat de podia ook meer inkomsten moeten genereren. Het betekent in ieder geval dat wij daardoor minder invloed zullen hebben op het aanbod. Het subsidiebudget dat overblijft moet dan zoveel mogelijk worden ingezet, wat ons betreft, voor dat niet-commerciële aanbod en wie zegt wij hebben daar minder mogelijkheden om te sturen, heeft daar, wat mij betreft, gelijk in. Maar omdat wij dat bedrag naar beneden moeten bijstellen betekent het waarschijnlijk ook dat het minder zou zijn dan het tot nu toe was. Dat is voor onze fractie een consequentie die wij accepteren. In die zin ook die keuze willen maken. Het voorstel zoals het in het raadsboekwerk zit ziet er uit alsof het vrij simpel is. Wij hebben in de commissieset allerlei bijlagen etcetera gehad die mij er toch toe nopen om vreselijk vaak de financiële mensen van deze fractie ook in te schakelen. Dus ik wil daar niet, zoals mevrouw Van Nispen ook niet heeft gedaan, gelukkig, een hele financiële exercitie over doen. Maar er is één groot punt, een vraag die ik daarover aan de wethouder wil stellen en dat is dat ik het gevoel blijf houden dat er een verschil van mening bestaat tussen het college enerzijds en de Keizer Karel Podia anderzijds als het gaat over de schuldpositie. Op dit moment is er sprake van een behoorlijke schuld bij de Keizer Karel Podia, het college zegt het is een kwestie van de Podia zelf en ik hoor eigenlijk de Keizer Karel Podia zeggen: wij hebben daar toch enige steun, oplossing vanuit de gemeente voor nodig. Mij dunk dat daar toch een behoorlijke discrepantie in zit en ik hoor graag van de wethouder hoe hij denkt dat probleem op te lossen.

De **voorzitter**: Dank. Meneer Hulskorte.

Dhr **Hulskorte**: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wat betreft de Keizer Karel Podia wordt in het voorstel gesproken dat er een structurele bezuiniging zou kunnen plaatsvinden van € 500.000,- als er een hotel gebouwd gaat worden. Mevrouw de voorzitter, enkele dagen geleden zijn wij bij een informatieavond geweest die werd voorgezeten door de heer Krielen. Daar heeft hij aangegeven waar de probleemvelden lagen bij een eventuele privatisering. Hij heeft ons cijfers laten zien waaruit blijkt dat de schuldenlast, mevrouw Bos heeft dat zojuist ook aangegeven, nog steeds zeer zorgelijk is. Er komt een onderzoek naar de privatiseringsmogelijkheden van de Keizer Karel Podia. Waar ons probleem ligt is het volgende, je kunt niet van te voren stellen als taakstellend dat er € 500.000,- bezuinigd moet worden, want dan hoeft je geen onderzoek te doen. Een onderzoek doe je mede om de hoogte van het bedrag vast te stellen. De heer Krielen heeft aangegeven dat hij best wel € 500.000,- kan bezuinigen.

Mw **Bos**: Voorzitter, mag ik een opmerking maken? Het wordt nu opeens zo gezegd, maar volgens mij doen wij voortdurend dit soort dingen. Wij zeggen bij de Perspectiefnota: wij bezuinigen een ton op de NIM, vervolgens stellen wij hier vanavond vast hoe wij dat doen. Dan hoor ik nooit mensen zeggen van dat kunnen wij nu helemaal niet vaststellen.

Dhr **Hulskorte**: Ik ga even verder. De heer Krielen heeft aangegeven dat hij best € 500.000,- kan bezuinigen als er een hotel gebouwd gaat worden bij de Schouwburg. Maar in onze ogen is het, zonde dat ik het zeg, natte vingerwerk. Als u de cijfers bekijkt die hij ons vorige week gegeven heeft, dan kunnen wij niet anders dan concluderen dat hij eerst moet zorgen dat het plaatje er beter uit gaat zien alvorens hij zegt dat hij € 500.000,- kan bezuinigen. Het plaatje heb ik hier liggen, maar ik wil u daarmee niet vermoeien, want u bent ook bij die avond geweest. Wij vinden dan ook dat er best een onderzoek mag komen, maar dat de hoogte van de bezuiniging niet op voorhand vastgesteld kan worden. Mevrouw de voorzitter, daarom dienen wij een amendement in, met als strekking

dat de bevolking recht heeft op een brede culturele voorziening op niveau – meneer Van der Meer – en de gemeente de Vereeniging en de Schouwburg daarom in eigen hand dient te houden, privatisering bij de NV Mensec veel risico met zich meebrengt, uit het onderzoek eerst moet blijken of een taakstellende bezuiniging van € 500.000,- reëel is. Wij vragen dan ook beslispunt 3 te schrappen en als volgt te veranderen: een onderzoek te starten naar de mogelijkheid of de KKP in de toekomst structureel kan bezuinigen en dat uit het onderzoek de hoogte van de bezuiniging moet blijken. Maar mevrouw Bos weet net zo goed als ik, dat meneer Krielen graag een hotel heeft en dat hij aangegeven heeft dat hij graag wil bezuinigen. De manier waarop dat naar voren toe is gebracht, denk ik dat het niet helemaal reëel is. Dan is er verder sprake dat de heer Krielen die die avond over de onduidelijkheden die er blijken te zijn onder andere over de boekwaarde van de gebouwen op de balans heeft gesproken, er schijnt veel onduidelijkheid over te zijn. Wij hebben gisteren met de betreffende ambtenaar gesproken en met de uitleg die hij ons gaf konden wij het volledig eens zijn. Mevrouw de voorzitter, meneer Van der Meer heeft net een motie ingediend en hij heeft deze naar ons gevoel op een zeer zwakke manier onderbouwd. Meneer Van der Meer was er die avond ook bij. Als wij praten over € 3 miljoen schuld, als wij spreken dat er € 1,6 miljoen nog betaald moet worden en dat de rente met aflossing € 150.000,- is, als wij spreken dat de onderhoudskosten € 800.000,- gaan kosten enzovoorts, enzovoorts, dan denk ik dat wij eerst moeten zorgen dat het financiële plaatje er beter uit gaat zien en dat wij niet zo in de val moeten lopen om te zeggen de NV Mensec kan wel € 500.000,- bezuinigen. Ik denk dat het eerst op orde moet zijn, ik denk dat eerst het onderzoek moet komen en dat je dan kunt bepalen of je € 500.000,- kunt bezuinigen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Meneer Van Hees.

Dhr **Van Hees**: Ja, mevrouw de voorzitter. De heer Krielen verblijdde ons een aantal maanden geleden met de heuglijke mededeling dat hij wel even € 500.000,- zou kunnen bezuinigen, misschien ook wel meer. Daar heeft de heer Van der Meer op ingespeeld, maar dat geloof ik niet zo.

Dhr **Van der Meer**: Ja, 2 jaar geleden riep hij zelf dat we tot € 1 miljoen zouden kunnen gaan.

Dhr **Van Hees**: Oh, fijn dat u weet wat ik riep.

Dhr **Van der Meer**: Ik heb het over de heer Krielen.

Dhr **Van Hees**: Ja, precies, dat zeg ik ook, maar ik weet niet of dat allemaal haalbaar is. Ik ben het helemaal met mevrouw Van Nispen eens, € 500.000,-, de heer Krielen heeft dat in de ring gegooid, maar wij weten niet onder welke voorwaarden. Die voorwaarden schijnen nu een beetje uit de hoge hoed te komen. Wat Nijmegen Nu betreft is die voorwaarde in ieder geval niet per definitie dat we gebouwen gaan verkopen. Wij zijn die avond bij de heer Krielen geweest, hij heeft ons toch min of meer ook laten weten dat in andere constructies, PPS-constructies, wat dan ook, met de bouw van een hotel misschien wel zonder verkoop van het pand, we praten niet eens over de aandelen, er mogelijkheden zouden zijn. Wij gaan ervan uit, € 500.000,- ik weet niet of het komt, het mag er komen, maar wij gaan er wel van uit dat de Vereeniging absoluut niet verkocht wordt. Die is bijeengebracht met dubbeltjes en kwartjes van de Nijmeegse burgerij en 10 jaar geleden nog helemaal verbouwd. Dat wat ons betreft de Schouwburg in principe ook niet verkocht gaat worden. Het zou eventueel kunnen, maar dat moet wel heel duidelijk blijken uit onderzoeken. Ik zie het lijk al drijven dat wij over 10 jaar, pak 'm beet, geen Cultuur meer hebben, maar een prachtige showroom voor auto's die daar boven staan. Het is een mooie blik, wat daar boven staat, die toeter. Niet dat de heer Krielen dat zou doen, maar zijn opvolger misschien. De heer Krielen vertrouw ik wel daarin. € 500.000,- bezuinigen, prima, maar maak het maar waar en in eerste instantie niet direct door het verkopen van de gebouwen. Dan is er nog iets anders wat ons een beetje stoorde en daar heb ik nu een amendement voor klaarliggen wat ik in ga dienen. Dat is dat wij de eenmalige onderzoekskosten van € 80.000,- eigenlijk optellen bij de bezuinigingen. Ik sta ervan te kijken. Dat is iets wat wij nooit

doen. Er komt een onderzoek, hoeveel onderzoeken krijgen wij hier wel niet, wij hebben het onderzoek naar Roosje straks, wij hebben het onderzoek naar de Lindenberg, hebben wij ergens gezegd dat tellen we maar even gauw bij de bezuinigingen op of wij doen het in de exploitatie? Nee. Maar hier wel. Ik vind het oneigenlijk. Wat dat betreft dienen wij een amendement in om dit weer recht te trekken. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van Putten.

Mw **Van Putten**: Dank u, voorzitter. Vanavond is Cultuur, en normaal een bron van ontspanning en verdieping, synoniem aan bezuinigen en snijden. Nu hebben wij dat onderwerp al grof teruggebracht door agendapunt 15 eraf te halen, maar het feit alleen al stemt D66 treurig in een week waarin het college nog hosanna riep over de Perspectiefnota en over de toekomst van de stad. Het college realiseert haar programma, terwijl het snijdt in onder andere het culturele vlees. En dat het college zou gaan snijden, was bekend. Voor een deel was zelfs bekend waar het college zou gaan snijden, namelijk bij de Keizer Karel Podia en LUX. D66 kan zich ook grotendeels vinden in het snijden, c.q. de voorgestelde bezuinigingsoperatie. Vooral datgene bij de Keizer Karel Podia. Maar waar wij nog niet zo tevreden mee zijn is de oplossing die nu tijdelijk gezocht wordt in extra onderzoeken over de Lindenberg. Als er dan zometeen toch gekeken wordt naar opties voor de Lindenberg, zouden wij het ook prettig vinden te weten of die € 5 ton inderdaad gehaald kan worden bij de Keizer Karel Podia, of er eventueel meer te halen valt, ik weet niet of de motie wordt aangenomen, maar in dat geval zal D66 het prettig vinden te weten of de wethouder in gesprek kan gaan met de directeur van de Keizer Karel Podia of het eventueel realiseerbaar en haalbaar is en daarmee ook terug te komen naar de raad voordat wij een besluit moeten gaan nemen over de Lindenberg. Het valt toch allemaal in hetzelfde potje. Daarnaast valt er met D66 wel te praten in de toekomst over privatiseringsmogelijkheden en eventueel over het verkoop van de Schouwburg. Maar op dit moment niet over de verkoop van gronden omdat dat ons lijkt dat het strategische posities zijn. Daar wil ik het even bij laten.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Sloot.

Mw **Van der Sloot**: Ik kan nu al constateren dat de Begrotingsbehandelingen in november erg spannend zullen worden. Daar verheugd mijn fractie zich ook al op. Helemaal als je ziet dat de Lindenberg daar naartoe verschoven is en dan dit voorstel ook aan de orde komt. Maar dat zullen wij dan wel zien. Het verhaal wat mevrouw Van Nispen net hield was mij eigenlijk uit het hart gegrepen. Een goed verhaal. Wij gaan de 5 ton pas echt bezuinigen als het onderzoek er is naar het hotel. Ik vind het een heel gedegen verhaal. Wij moeten eerst kijken of het überhaupt kan met de parkeergarage, of het kan met het hotel en dan zullen wij verder gaan kijken. Dan kunnen wij ook eventueel verder kijken mochten wij doorgaan tot de € 8 ton die de heer Van der Meer wil, maar € 5 ton lijkt mij een mooi begin. Meneer Van der Meer had het erover dat de partijen geen keuze maken over de panden. Wij maken de keuze dat wij zo, inderdaad zoals u al verwachtte, niet verkopen, onder geen beding. Niet de Schouwburg, niet de Vereeniging en ook niet de grond waar die panden op staan. Wij willen zonder meer zekerheid hebben, ongeacht koopcontracten, monumenten, wetten of bestemmingsplannen dat onze amateurverenigingen daar in die gebouwen voor altijd kunnen blijven staan. Ik kan wel zeggen dat door die wetten geregeld is, maar wij hebben gewoon die behoefte dat dat onze gebouwen zijn. Het zijn onze twee Cultuurpaleizen van de stad en wij gaan ze niet inbrengen om een gat te dichten of handel te drijven met deze twee gebouwen. Een PPS-constructie die ik zojuist al langs heb horen komen kan nog wel een goede mogelijkheid zijn, als je een holding maakt en beide panden in eigendom daar inbrengen, zou je toch externe financierders kunnen aantrekken zodat de heer Krielen toch aan zijn centjes kan komen. Wij zijn nog wel erg kritisch over het hele onderzoek. Ik vind ook dat het college er erg kritisch naar moet kijken want wat betekent het nu eigenlijk dat we een negatief vermogen overnemen van € 2,4 miljoen. Gaan we u € 1,6 miljoen aan lening kwijtschelden of hoe zit het verder? Het lijken adders onder het gras, maar ik zou het graag heel erg duidelijk hebben. De risico-analyse willen wij volledig hebben. Dan nog de onderzoekskosten waar de

heer Van Hees het in zijn amendement over heeft, daar kunnen wij mee instemmen. Het is ook de manier waarop het over het algemeen gaat, dus waarom zou het dan zo niet bij de Keizer Karel Podia gaan. Hoe het over 10 jaar gaat, dan gaan we zien met alle culturele instellingen. Als het aan ons ligt, gaat het goed met de Keizer Karel Podia.

De **voorzitter**: Dank u wel. Meneer Van Vlaanderen.

Dhr **Van Vlaanderen**: De VVD ziet graag de mogelijkheden van privatisering van de Stadsschouwburg en de Vereniging onderzocht. Wel heeft onze fractie enige terughoudendheid met betrekking tot de sterfhuisconstructie van de NV Mensec. Met name willen wij uitgezocht zien wat voor consequenties een en ander heeft voor de langlopende lening van de gemeente aan de NV Mensec en welke gevaren er kleven aan de verkoop van de panden. Wij wachten hiervoor het onderzoek af. Wij ondersteunen de motie die oproept tot een onderzoek naar een hogere bezuiniging bij de Keizer Karel Podia. Daarbij staat echter wel voorop dat de VVD-fractie nu niet vooruitloopt op de vraag of een extra bezuiniging bij de Keizer Karel Podia wenselijk is. Dat zal het onderzoek moeten uitwijzen.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Mevrouw Van Zijll de Jong.

Mw **Van Zijll de Jong**: Voorzitter, kort, vanwege de spreektijd. Wij delen de mening van mevrouw Van Nispen over de haalbaarheid van de bezuiniging ten aanzien van de realisering van een hotel. Maar we willen daaraan toevoegen de haalbaarheid wellicht mogelijk niet vanwege het niet voldoen aan het besluit luchtkwaliteit als de garage gebouwd gaat worden. Dat is een van de vereisten om een hotel te kunnen bouwen op die plek.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik denk dat mevrouw Van Zijll de laatste was. Dan is het woord aan het college. Wethouder Hirdes.

Wethouder **Hirdes**. Voorzitter, bedankt. Volgens mij was het de heer Van der Meer die zei nadat we eerst hebben gezegd we gaan een miljoen bezuinigen op de podia, hoe concreter het wordt vervolgens, hoe meer de angst ontstaat wat het kan gaan betekenen. Ik ben het met u eens. Ik proef dat gevoel ook. Het risico ervan is dat je bij een heel aantal punten mitsen en maren kunt zien. Dat je kunt zeggen als je iets in gang gaat zetten, zodra je die bezuiniging concreet probeert te maken, dat je daar stukjes misschien niet van zou willen of risicovol vindt of eigenlijk ongewenst vindt of weet ik wat dan ook. Het gevolg ervan is, en dat moet u zich realiseren, dat je dus ook bezig bent om gewoon de bezuinigingen en dat bedrag van die € 1 miljoen eigenlijk te ondermijnen. Ik begin met dat risico omdat uit een aantal van de opmerkingen die u heeft gemaakt, dat het gevolg ervan zouden kunnen zijn. Dat is het zeker als er wordt gezegd van we moeten nu niet zeggen dat het om € 5 ton gaat, tenminste € 5 ton, want zo staat het in het voorstel van het college, om tenminste € 5 ton bij de Keizer Karel Podia. Als wij nu al gaan zeggen van laten we eerst gaan onderzoek en het mag daarna wel minder worden, dan zit ik in een veel lastiger positie om te spreken en te onderhandelen met de directeur van de NV Mensec op het moment dat ik daar aan de slag moet gaan over hoe het nu verder gaat en hoe de bezuinigingen eruit kunnen komen te zien. U maakt het zichzelf vervolgens ook nog veel moeilijker, want wat voor dekking, wat voor basis, ligt er onder de bezuinigingen die uiteindelijk dan in december in de Begroting zullen moeten worden vastgesteld. Mijn verzoek aan u zou ook zijn: zeg nu gewoon dat je taakstellend minimaal € 5 ton denkt te halen of kunt halen bij de Mensec, wij gaan een onderzoek in en ga ervan uit dat het onderzoek die € 5 ton moet zien op te leveren. Aan het eind van de rit, als dat onderzoek is gedaan, heeft u altijd de mogelijkheid en de vrijheid om te zeggen van wij geloven er toch niet in en wij gaan dat anders invullen en voor die andere invullingen zien wij deze dekking, want u moet dan wel een dekking aangeven. Je hebt dan wel de druk op de ketel gehouden, je hebt dan wel in de discussies die met de Mensec gevoerd worden, aangegeven van wij gaan ervan uit dat het op € 5 ton zal komen. € 5 ton uit twee operaties. Laat dat ook duidelijk zijn. Een is de kant van privatisering als zodanig en daarmee een organisatie die

anders kan functioneren dan dat het een onderdeel is van en toch meer gebonden is aan de gemeente Nijmegen. En het tweede gedeelte van de mogelijkheid van het hotel. Dat is één. Dus haal niet de zekerheid van de taakstelling onderuit. Het omgekeerde, daar wil ik dan ook echt een beetje voor gaan waarschuwen en ik kijk maar even naar de heer Van der Meer die zegt: als ik een bepaalde berekening erop loslaat, dan denk ik dat het best zal lukken en ik doe dan een aantal aannames waarvan ik denk dat die gaan gelden. Mijn insteek naar u zou zijn van laten we ook gaan kijken naar wat de effecten zijn van het onderzoek wat wij nu hebben. De suggesties die u doet kunnen wij in dat onderzoek meenemen, maar ga nu niet op voorhand van steeds meer aannames een bedrag bijplussen want dan ontstaat er een beeld dat wij uit een bezuiniging per definitie veel meer kunnen halen als misschien zeker is. Ik weet al wat dan een aantal mensen in uw raad zal gaan denken: als daar toch meer ingeboekt staat, kunnen we dat ergens anders weghalen. Waarmee je ervoor zorgt dat het totale verhaal van de bezuinigingen een vorm van drijfzand worden. Dus ik wil u toezeggen dat datgene wat u als suggestie doet, wij dat in een nadere uitwerking willen meenemen. Waarbij ik er wel voor wil waarschuwen dat die bullets die u er heeft staan, die gedachtepunten, die overwegingen, dat we nog moeten kijken of we die inderdaad zo zien, dat het echt nog niet 100% vastligt. U heeft een aantal 'als hier aan wordt voldaan'. Wij moeten er nog uitkomen of dit wel de punten zijn waar we uiteindelijk op neerkomen. Het dictum willen wij onderzoeken. Ik hoop dat het voor u op dit moment voldoende is om die motie in te trekken want ik zou niet willen voorstellen dat de raad zegt van haal nog maar meer uit de bezuinigingen. Ik wil ook waarschuwen, in feite is het een reactie op datgene wat mevrouw Bos zei van er zit een discrepantie tussen datgene wat het college wil en wat het management van de Keizer Karel Podia wil. En ik heb het idee dat daar een beetje een onduidelijkheid in deze raad over bestaat. Ik hoor een aantal mensen zeggen van u gaat voor een sterfhuisconstructie en dat betekent dat wij de schulden op ons nemen. Nee, dat is nog niet zo. Wat er aan de hand is, is dat de Keizer Karel Podia een verhaal neergelegd heeft, die heeft in feite een bod naar ons gedaan van onder deze en deze voorwaarden denken wij een aantal zaken te kunnen doen. Daar zit een sterfhuisconstructie in, bijvoorbeeld daar zit het verhaal in van de sanering van oude leningen en dergelijke en noem maar op. Maar u moet kijken wat wij daar tegenover stellen. Wat wij daar tegenover stellen, waar wij de discussie met de Keizer Karel Podia over aangaan, dat staat in de gemeentelijke uitgangspunten en randvoorwaarden.

Mw **Van der Sloot**: Maar meneer de wethouder ...

Wethouder **Hirdes**: Laat mij even mijn zin afmaken. Daar staat bijvoorbeeld nadrukkelijk in dat wij er vanuit gaan dat wij niet zonder meer verantwoordelijk zijn voor de oude schuldenlasten van de NV Mensec. Dat betekent dus dat het een discussiepunt is van de Mensec van wat is er noodzakelijk om tot je bezuiniging te komen van een half miljoen.

Mw **Van der Sloot**: Maar ik begrijp toch goed als wij een lening aan de NV Mensec hebben, die lening gaan wij – ik gebruik uw woorden – saneren, hier in het stadhuis, hier bij de gemeente, dat wil toch zeggen dat wij uiteindelijk toch die lening moeten afschrijven over een bepaalde periode. Of begrijp ik het nu helemaal verkeerd?

Wethouder **Hirdes**: De wethouder Financiën, hier naast mij, zegt saneren is afspraken maken over. Dat gaat hij nu even toelichten.

Wethouder **Lucassen**: Is afspraken maken over. Dat wil niet één op één zeggen we gaan hem kwijtschelden. Dat is een ander verhaal. Laat staan in relatie tot verkoop Schouwborg, want dan bent u als raad echt bezig om ons tafelzilver weg te geven. Dat betekent interen op ons vermogen. Het is toch mijn eerste verantwoordelijkheid, van het college maar van de wethouder Financiën in het bijzonder, om het opeten van het eigen vermogen zoveel mogelijk te voorkomen.

Mw **Van der Sloot**: Ik vind het heel goed als u probeert dat te voorkomen, maar ik concludeer wel dat wij enig aandeelhouder zijn in NV Mensec, een enig aandeelhouder is uiteindelijk alleen maar verantwoordelijk voor zijn eigen inbreng in delen NV. Wij hebben € 1,6 miljoen geleend aan de NV. Kijk of we voor die € 2,4 negatief eigen vermogen aansprakelijk zijn, daar wil ik nog wel met u over in discussie, maar die € 1,6 komt van ons en ik zie echt niemand, geen kapers op de kust, die dat van ons wil overnemen.

Mw **Van Nispen**: Bij interruptie, wethouder, ik had ook begrepen dat de verkoop van de Schouwborg ook juist bedoeld was om die positie bij de Mensec beter te maken, dus door die € 1,6 miljoen dan kwijt te schelden. Dat met de opbrengst van de verkoop van de Schouwborg dat kwijtgescholden zou kunnen worden. Maar die vragen heb ik schriftelijk voorgelegd in de commissie en daar krijgen we, als het goed is, binnenkort ook nog antwoord op.

Wethouder **Hirdes**: Waar het in dit stadium om gaat en laat dat helder zijn, is dat er een suggestie en een bod is gedaan vanuit de Keizer Karel Podia waar wij de discussie met hen over aangaan en wat wij vragen is: kunnen wij onder die randvoorwaarden de discussie aangaan? Het is niet ons uitgangspunt van laten wij maar Sinterklaas spelen en zoveel mogelijk geld wat wij in de Mensec kunnen steken eerst in de Mensec steken om daarna op een mooie nul-situatie te komen. Wij zullen zo zuinig mogelijk proberen om te gaan met het geld wat de gemeente Nijmegen ter beschikking heeft. Waar dit proces eindigt, om erop uit te komen dat je vervolgens tot een situatie kunt komen dat je structureel € 5 ton in de exploitatie bij de Mensec weg kunt halen, dat weten wij op dit moment niet, maar dat is het onderhandelingsverhaal. U moet u, volgens mij, niet blindstaren op wij gaan die lening tot dat bedrag of wat dan ook wel kwijtschelden en dat niet of wat dan ook. Dat is juist het gesprek wat met de Mensec moet gaan plaatsvinden en wij vragen u vooral de ruimte om dat gesprek aan te gaan onder een aantal randvoorwaarden. Het verbaast mij wat dat betreft dat een heel aantal mensen opmerkingen maakt die te maken hebben met die randvoorwaarden, maar dat niemand daar eigenlijk een amendement of een motie of een aanscherping doet, want daarmee had u de discussie namelijk heel nadrukkelijk gestuurd. Het verbaast mij een beetje ook, wat dat betreft, dat dat niet gebeurt. Ik moet tempo maken, hoor ik hier naast me. Ik heb volgens mij al een heel aantal dingen nu inmiddels ook al aangegeven.

Ik zal ingaan op de moties en amendementen die er verder nog zijn. Op de motie van GroenLinks 'Meer is mogelijk' heb ik inmiddels gereageerd. 'Kosten op de juiste plaats', wat er normaal gebeurt bij een planexploitatie is dat het geld gewoon verdisconteerd wordt in de planexploitatie, dat is hier wellicht voor een gedeelte van die € 80.000,- ook mogelijk, maar dat is pas mogelijk op een moment dat je zeker weet dat het hotel gebouwd gaat worden. Op dit moment is het een bezuinigingsopdracht en bij een bezuinigingsopdracht heb je geen planexploitatie waar je het geld in kunt gooien. Vandaar dat wij zeggen je moet het voor de onderzoeken die je moet doen, dat is ambtelijke capaciteit maar dat zijn ook zaken als taxaties en dergelijke, je moet het gewoon benoemen. Op het moment dat het niet tot een hotelbouw komt, moet je de kosten wel ergens afgedekt hebben. Vandaar dat wij zeggen ze worden ook expliciet en apart in beeld gebracht.

Dhr **Van Hees**: Bij interruptie. Doet u dat bij Roosje ook? Dat krijgen we zo. Daar worden ook allerlei onderzoeken gedaan. Gaat u dat ook direct doorvertalen? Hier is het nog zo dat de Keizer Karel Podia zelf een onderzoek hebben laten doen naar de hotels. Bij Roosje laat u allerlei onderzoeken door Soeters doen. Ik vind het een absolute ongelijkheid. Dat kunt u niet maken.

Wethouder **Hirdes**: Maar er zit een verschil tussen Doornroosje waar wij een investeringsbudget hebben staan en waarvan je dus zegt je kunt altijd als het uiteindelijk niet doorgaat, en je het dus niet in de totale planexploitatie kunt verrekenen, nog verrekenen met het investeringsbedrag omdat het een voorbode is geweest van die investering. Dat is hier bij de Keizer Karel Podia niet, want wij hebben het hier over een bezuiniging, wij hebben het niet over een investering. Dat is het verschil. Daarom moet je het apart aangeven.

Tot slot de motie van de heer Hulskorte, ik ben hem even kwijt hier, 'Eerst onderzoeken'. Ja, daar heb ik eigenlijk ook al op gereageerd. Als we dat gaan doen, nu het bedrag loslaten, dan haal je de druk van de ketel en dat moet je niet doen, dan ben je niet helder met wat je uiteindelijk zou willen halen bij de Keizer Karel Podia.

Dhr **Hulskorte**: Het is wel helder als je eerst onderzoekt en dan pas het bedrag bepaalt.

De **voorzitter**: Er komt nog een tweede termijn. Wil de wethouder Financiën in dit stadium ook iets zeggen? Nee. Dat is niet het geval.

Mw **Van Zijl de Jong**: Voorzitter, ik had nog graag antwoord van de wethouder op het besluit luchtkwaliteit.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Hirdes**: In welke bouwactiviteiten in deze stad dan ook, en dat is voor een parkeergarage, een hotel of voor welke andere zaak dan ook, hebben wij te maken met de consequenties van het besluit luchtkwaliteit, dus dat zal in onderzoeken en in de keuzes en de mogelijkheden daarna gewoon worden meegenomen, net zoals dat voor iedere andere activiteit geldt.

De **voorzitter**: Tweede termijn. Meneer Van der Meer.

Dhr **Van der Meer**: Dank u, een paar reacties. Ik vond het nogal demagogisch hoe er werd gepraat over de verkoop van de Schouwburg. Een showroom in de Schouwburg. Het bestemmingsplan zegt dat de Schouwburg een schouwburg is, dus wil je daar een showroom van maken, dan heb je de medewerking nodig van de gemeenteraad.

Dhr **Van Hees**: En over 10 jaar zit er weer een andere.

Dhr **Van der Meer**: Ja, precies. Een andere gemeenteraad. Maar nu zou je dus ook via het bestemmingsplan de bestemming kunnen veranderen. Dan over amateur-gezelschappen. Dat kun je regelen via de exploitatiesubsidie, dus dat is ook een niet-argument. Dus één argument tegen verkoop van de Schouwburg is gewoon emotie. En dat moet u gewoon ook beamen. Dan over het parkeren. Daarbij sluiten wij ons aan bij de opmerkingen van de Stadspartij. Tot slot de toezegging van het college, ik heb net overlegd met de VVD, het is een voorzichtige toezegging, maar op basis daarvan willen wij de motie intrekken, maar dan willen wij wel, t.z.t. goed antwoord op de redenering die erin staat en op de uitwerking zoals wij dat hier hebben voorgelegd. Als het niet kan, willen wij het gewoon goed beargumenteerd hebben. Als het wel kan ook. Dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel. De motie van GroenLinks is ingetrokken. Ik neem aan dat de mede-indieners dat ook vinden. Akkoord. Mevrouw Van Nispen.

Mw **Van Nispen**: Dank u wel. Heel kort. De wethouder zegt dat door tegen beslispunt 3 te stemmen we dan de taakstelling onder die € 500.000,- onderuit halen. Dat vind ik niet. Van mij mag u dat als uitgangspunt nemen. U kunt alles als uitgangspunt nemen. Door waar wij tegen stemmen halen wij geen enkel idee uit uw hoofd onderuit. Dus wat dat betreft blijven wij verder bij ons standpunt. Dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Bos.

Mw **Bos**: Voorzitter, ik kan de wethouder vreselijk goed volgen, met name de opmerking die hij maakt dat we niet eerst moeten onderzoeken om te kijken welke bezuiniging we kunnen halen. Laten

we helder wezen, wij privatiseren om te bezuinigen en wel een half miljoen. In de tweede plaats betekent het ook dat, wat de PvdA betreft, dat half miljoen gewoon staat. Klaar. Dus niet minder, niet meer in eerste instantie, maar gewoon die half miljoen. Daar kunnen wij de wethouder en het college zeer in volgen. Ik hoop dat u het niet erg vindt dat wij de voorwaarden niet hebben aangescherpt middels een amendement want wij vonden de voorwaarden zoals u die had voorgesteld op zich voldoende. Tot slot zijn wij blij met het intrekken van de motie door GroenLinks.

De **voorzitter**: Meneer Hulskorte.

Dhr **Hulskorte**: Ja, ik vond het een goede opmerking van de wethouder die zei we gaan ons eigen vermogen niet opeten, wij gaan de Mensec niet verkopen. Ik vind het heel juist, dat doe je niet. Het is ook geen goede zaak. Wat ik niet goed vind is dat u zegt van luister eens, € 500.000,- leggen wij vast en u gaat dan onderzoeken – nee, je moet eerst onderzoeken om de hoogte vast te stellen. Ik denk dat die benadering van u ...

Dhr **Fring**: Voorzitter, bij interruptie, bij hoeveel sociale instellingen hebben wij niet van te voren het bezuinigingsbedrag opgelegd en het vervolgens aan de instellingen gelaten om het in te vullen. Waarom zou het hier niet kunnen.

Dhr **Hulskorte**: Dat is geen vergelijking.

De **voorzitter**: Dank u wel. Meneer Van Hees.

Dhr **Van Hees**: Een vraagje aan de wethouder. Er komt een onderzoek. Als dat onderzoek nu uitwijst dat die € 5 ton niet haalbaar is, wat doet u dan? Een kleine opmerking, stekelig, naar de heer Van der Meer, ik weet dat u die parkeergarage niet wilt, u heeft het op alle mogelijke manieren proberen tegen te houden, maar hij staat in het collegeakkoord en een van de weinige dingen die via GroenLinks bereikt worden deze 4 jaar, is toch de bouw van 2 parkeergarages. Ik dank u hartelijk.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Mevrouw Van Putten? Nee. Mevrouw Van der Sloot?

Mw **Van der Sloot**: Ja, naar meneer Van der Meer, dat het alleen maar over emotie gaat. Dit college is erg goed in strategische aankopen. Misschien moeten we ook strategische posities behouden. Dat is misschien...

Dhr **Van der Meer**: Het is een strategische verkoop, mevrouw Van der Sloot.

Mw **Van der Sloot**: Misschien is het een denkertje voor thuis. Ik vind het financieel verhaal nog erg zwak. Daar blijf ik bij. Ik zou heel graag zien dat in het onderzoek dit heel erg duidelijk wordt. Ik kan nog steeds niet begrijpen dat als jij geld geleend hebt aan iemand, dat dat dan niet terug betaald moet worden zonder dat de ander verlies leidt. Misschien is dat een financieel trucje wat u kunt toepassen en daar ben ik zeer geïnteresseerd in.

Wethouder **Lucassen**: Dat zou bijvoorbeeld kunnen gedurende lange termijn door de geprognosticeerde winsten daarvoor aan te wenden.

Mw **Van der Sloot**: Winsten. Interessant. Daar ben ik dan zeer benieuwd naar. Wij blijven, met mevrouw Van Nispen, voor het onderzoek naar het hotel voordat we gaan beslissen over de € 5 ton.

De **voorzitter**: Meneer Van Vlaanderen? Niet. Mevrouw Van Zijll de Jong?

Mw **Van Zijl de Jong**: Wij wachten het definitieve besluit van het college af voor november 2005 en wij gaan ervan uit dat het college onze opmerkingen ten aanzien van het besluit luchtkwaliteit daarin volledig meeneemt.

De **voorzitter**: Het college nog. Wethouder Hirdes.

Wethouder **Hirdes**: Voorzitter, op zich niet veel. Toch nog één keer het besluit luchtkwaliteit. Het zal in het hele onderzoekstraject van het hotel met name gewoon worden meegenomen. Daar maakt dat een wezenlijk onderdeel van uit. Als iets niet zou kunnen, dan kan het om die reden gewoon niet meer. Dat moet dan ook helder zijn.

De **voorzitter**: Wethouder Lucassen nog?

Dhr **Van Hees**: Ik heb nog een vraag, bij interruptie. Als het onderzoek uitwijst, dat die € 5 ton niet haalbaar is, wat dan?

Wethouder **Hirdes**: Als journalisten een als-vraag aan mij stellen, dan zeg ik altijd: daar moet je geen antwoord op geven.

Dhr **Van Hees**: Ik heb wel een perskaart, maar die is verlopen. Dus.

De **voorzitter**: We zullen niet zeggen dat dat te merken is. Oké?

Dhr **Van Hees**: Ik dank u voor dit compliment.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Sloot, een laatste opmerking.

Mw **Van der Sloot**: Nog uit de eerste ronde. Of u de PPS-constructie ook gaat onderzoeken.

Wethouder **Hirdes**: Volgens mij hebben wij die hier niet concreet bij staan, nee.

Mw **Van der Sloot**: Wilt u die er dan bijzetten?

De **voorzitter**: Jongens, het gaat allemaal een beetje te flodderig.

Wethouder **Hirdes**: Mag ik even. Ik weet even niet wat het voordeel ervan zou kunnen zijn en in welke mate het al bekeken is. Heb ik op dit moment niet paraat. Ik zal het u in ieder geval terug laten weten, als ik het bij de volgende commissie weet, dat in ieder geval helder is wat voor rol dat tot op heden in de gedachtevorming heeft gespeeld.

De **voorzitter**: Lijkt mij een goed voorstel.

Ik sluit de beraadslaging en wij gaan over tot stemming. Wij hebben twee amendementen. Wij hebben een amendement van de VSP over beslispunt 3 en een amendement van Nijmegen Nu over beslispunt 4. Het uitgedeelde amendement van de VSP kan zo niet. Er staat nu in: draagt het college op nu geen besluit te nemen en als volgt te veranderen. Dat moet zijn, en dat is al overlegd met de indieners: besluit beslispunt 3 te schrappen en als volgt te veranderen: een onderzoek te starten naar de mogelijkheid of de Keizer Karel Podia in de toekomst structureel kan bezuinigen. Uit dat onderzoek moet de hoogte van de bezuiniging blijken. Dat is juist hè? Dus dat is een soort samenvoeging van wat er in de tekst staat die u nu hebt, maar die was niet in de vorm van een amendement geformuleerd. Dus het gaat om het schrappen van beslispunt en in plaats daarvan een onderzoek te starten naar de mogelijkheid om in de toekomst structureel te bezuinigen. En dan blijkt pas de hoogte van de bezuiniging. Akkoord.

Het amendement van Nijmegen Nu is volgens mij helder.

Dan gaan we eerst stemmen over het amendement van de VSP "Eerst onderzoeken en dan bezuinigen". U kunt zich aanmelden en daarna stemmen. Daar voor hebben gestemd 9 leden van de raad, daar tegen 30. Dat betekent dat het amendement niet is aanvaard.

Dan het amendement van Nijmegen Nu "Kosten op de juiste plaats", en besluit beslispunt 4 als volgt aan te passen: de eenmalige onderzoekskosten voor te financieren en later te verdisconteren in de planexploitatie. U kunt zich nu aanmelden en stemmen. Daar tegen hebben gestemd 30 leden, daar voor 9. Dat betekent dat het amendement niet is aanvaard.

Dan kijk ik even of er behoefte is aan stemming over het voorstel. Mevrouw Van Nispen?

Mw **Van Nispen**: Wij willen voorstellen om beslispunt 3 apart in stemming te brengen.

De **voorzitter**: Beslispunt 3 apart in stemming. Oké. Dan gaan we in ieder geval stemmen. Dan stel ik voor dat we eerst over 1, 2 en 4 stemmen en daarna 3. Dus we gaan eerst stemmen over de onderdelen 1, 2 en 4 gevoegd als de stemondersteuning dat aan kan. Er wordt geknikt. Dan kunt u zich nu aanmelden. Daar voor hebben gestemd 36 leden, daar tegen 3. Dat betekent dat de onderdelen 1, 2 en 4 zijn aanvaard.

Dan wordt er apart gestemd over onderdeel 3 en dat betreft de hoogte van de taakstellende bezuiniging. U kunt zich nu aanmelden en daarna stemmen. Daar voor hebben gestemd 24 leden, daar tegen 15. Dat betekent dat ook dit onderdeel is aanvaard.

Dat betekent dat het voorstel in zijn totaliteit is aanvaard. Hartelijk dank.

14. Nieuwbouw Doornroosje

De **voorzitter**: Er zijn moties van GroenLinks en VVD. GroenLinks.

Dhr **Van der Meer**: Dank u wel. Wij hebben de hoop bijna opgegeven dat de PvdA-woordvoester Renate Bos ooit nog eens echt enthousiast wordt voor Doornroosje. Zij wordt telkens gevraagd deel te nemen aan het feestje en elke keer doet ze mee. Dat gaat zo vanaf het collegeakkoord tot aan dit voorliggend onderzoek. Maar vervolgens loopt ze op alle leuke feestjes te mokken. Dan is de muziek te hard, of er niet klassiek gedraaid kan worden, waarom nieuwbouw eigenlijk nodig is, het is toch zo gezellig aan de Groenewoudseweg en waarom kan Twan Tax niet gewoon met een draaitafel en aan bandje langs de kroegen van Nijmegen. Op elk feest hetzelfde liedje. Desondanks is zij een graag geziene gast op de feestjes en partijen, samen met haar rode familie. Althans lichtrode familie.

Dhr **Breukers**: Beter lichtrood dan groen.

Mw **Bos**: Beter lichtrood dan roze.

Dhr **Van der Meer**: Roze is ook welkom. Wellicht organiseert mevrouw Bos samen met ons het grote openingsfeest. Als je er echt in gelooft en je zet je er voor in, dan komt het er ook. Tot slot nog een amendement op het raadsvoorstel. Nu wordt het weer serieus. De financiële constructie vinden wij erg interessant en moet worden uitgezocht, met alle mitsen en maren. Wat we niet willen is de aanbesteding van de programmering, want wij doen dit voor Roosje en voor niemand anders. Doornroosje heeft veel kennis van zaken op het gebied van pop en dance en geniet nationale erkenning vanwege haar management en programmering. Bovendien verliezen wij kostbare tijd als wij dit ook nog eens laten uitzoeken. Dus dit aspect willen wij uit het raadsvoorstel halen via dit amendement. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Bos.

Mw **Bos**: Ja, voorzitter, ik zal meneer Van der Meer niet teleurstellen. Ik blijf nog steeds graag op alle feestjes komen, maar ik wil toch graag serieus over dit voorstel praten. Dat ik niet altijd even vrolijk ben, is, denk ik, ook niet helemaal onterecht gezien het feit dat we in april 2005 nog steeds niet weten hoe we de nieuwbouw van Doornroosje moeten gaan financieren. Dat is natuurlijk wel het probleem waar we het over hebben. Ik ben dol op feestjes, maar laten we niet vergeten dat ze allemaal geld kosten. Daar gaat het uiteindelijk wel over. De raad heeft besloten te zoeken naar subsidie bij andere overheden voor de financiering van Doornroosje toen bleek dat wij daar als gemeente veel te weinig geld voor konden vrijmaken. Dat is niet gelukt. Vervolgens komt het college met het voorstel om het dan privaat aan te besteden. Daar heb ik inderdaad een aantal vragen bij. Natuurlijk in de eerste plaats de vraag of dat überhaupt lukt, maar in de tweede plaats de vraag over de consequenties die dat zal hebben. Het betreft een grote investering van geld, geld wat wij bestemmen voor Cultuur, wat wij eigenlijk gebruiken om een private financier schadeloos te stellen vanwege het feit dat er een poptempel zou moeten zijn, gedurende een bepaalde periode. Dat betekent in de eerste plaats opnieuw een keuze voor investeren in gebouwen, in plaats van investeren in aanbod. In de tweede plaats is het voor onze fractie, de hele rode fractie, de grote vraag of dat nu een verstandige investering is van Cultuurgeld op de Nijmeegse Begroting. Immers, over een jaar of 10, zoals het voorstel nu voorligt, is het geld op. Hoe dan verder met deze poptempel? Dan kunnen wij zeggen met mevrouw Van der Sloot: dat zien we dan wel weer en wat ons betreft gaat het goed met Doornroosje in dit geval. Maar zo zit de PvdA niet in elkaar. Het college ziet die gevaren ook en geeft ook in het voorstel aan waar zij straks in juli de uitwerking van dit model op zou beoordelen. Wij kunnen ons – op pagina 111 in het raadsboekwerk staan die genoemd – daar ook heel goed in vinden, in die elementen, die afweging. Die zullen wij ook meenemen. Daar staan in feite ook al dingen in als is dit een verantwoorde financiële oplossing? Hoe zit het met de huisvesting als die beschikbaarheidsperiode afloopt. Wij vinden dit wezenlijke vragen. Wij zullen die hanteren. Wij zullen daar een aantal vragen aan toevoegen. In de eerste plaats is het de vraag naar voor hoe lang geldt eigenlijk die beschikbaarheid van deze nieuwe locatie voor de popprogrammering die de gemeente financiert? In de tweede plaats, om wat voor soort aanbod gaat het eigenlijk? Kunnen we daar überhaupt nog wel in sturen? Hebben we daar nog wat over te zeggen? En in de derde plaats, over welke groep mensen hebben we het eigenlijk? Zijn dat de mensen die nu ook in Doornroosje zijn? We zeggen voortdurend het gaat niet om Doornroosje, het gaat om de mensen die er komen, het gaat om de mensen voor wie dat geprogrammeerd wordt, het gaat ook om dat aanbod. De vraag is heel sterk of je dat met dit voorstel kunt realiseren en daar zullen wij als fractie naar kijken en straks dat voorstel op beoordelen. We zullen instemmen op zich met het voorstel van het college om dit verder uit te zoeken. Wij verwachten wel van het college dat als dit niet leidt tot een wenselijke en mogelijke variant dat er daadwerkelijk andere varianten onderzocht zijn en op tafel gelegd worden. Het college geeft zelf aan welke twee varianten dat zijn. We willen wel dat er ook daadwerkelijk een voorstel komt. Tot slot, voorzitter, wil ik een opmerking maken met betrekking tot de beslispunten. Dat heeft met twee dingen te maken. In de eerste plaats, er wordt nu gevraagd aan ons om akkoord te gaan met een uitwerking van dit model op basis waarvan in juli een besluit genomen kan worden. Dat is beslispunt 3 en daar willen wij mee akkoord gaan. Maar, beslispunt 1 en 2 zijn afhankelijk van de uitkomst van die uitwerking van dat model en zijn dus het vervolg daarop. Wij vinden het vreemd om ons nu al te vragen daarmee akkoord te gaan. Ik zou misschien, als het college het daarmee eens is, willen vragen aan het college om die twee beslispunten dan in juli voor te leggen. Dan tot slot, voorzitter, beslispunt 5. Het gaat over een bedrag, een exploitatiesubsidie, een exploitatiebijdrage van € 800.000,- voor de programmering. Dat heeft bij ons nogal wat vragen opgeroepen. Wij hebben als raad besloten een subsidie van € 550.000,- aan Doornroosje beschikbaar te stellen. Daarnaast, zegt het college, stellen wij gesubsidieerde arbeid beschikbaar en als je dat omrekent, betekent dat ook een bepaald bedrag, ongeveer € 250.000,-. Nu kan dat waar zijn, maar wij vinden dat die twee dingen los van elkaar gezien moeten worden. Dus wat ons betreft, die bijdrage van € 800.000,- lezen wij als een bijdrage van € 550.000,- uit de Cultuurbegroting zoals door de raad besloten en € 250.000,- als je goed kijkt, inzet van gesubsidieerde arbeid, waarbij die gesubsidieerde arbeid wat

ons betreft onder dezelfde voorwaarde bij Doornroosje aangeboden wordt als bij andere culturele instellingen. Wij willen dus die € 800.000,- in die zin lezen en wij willen graag een bevestiging hebben van het college dat wij dat op die manier correct doen.

De **voorzitter**: Wie vervolgens? Mevrouw Van der Sloot.

Mw **Van der Sloot**: Ja, de nieuwbouw van Doornroosje lijkt wel een sprookje, mevrouw Bos, met een echt spinnewiel, met een externe financierder als een lachende derde of is het nu ...

Mw **Bos**: Je hebt het gelezen.

Mw **Van der Sloot**: Nee, mevrouw Van Nispen heeft mij uiteindelijk het juiste verhaal verteld. Maar is het een sprookje met een externe financierder als een lachende derde of is het nu een gedegen onderbouwd verhaal over de popcultuur in Nijmegen? Wij willen graag dat laatste geloven en wij willen ook gaan voor Doornroosje, maar er moet wederom veel duidelijk worden voordat we volmondig 'ja' kunnen zeggen in juli. Ik moet toegeven dat de wethouder zeer inventief is geweest naar het zoeken naar oplossingen voor onze poptempel en als er een derde investeerder is, is dat geweldig, maar er blijven nog steeds veel vragen liggen. Zo ligt er de vraag wat nu uiteindelijk onze positie gaat zijn. Het is eigenlijk een soort zelfde vraag als ik zojuist heb gesteld bij het andere agendapunt. Wat is nu precies onze positie als wij € 4,5 miljoen gaan investeren. Ook het punt wat mevrouw Bos aanhaalde, hoe zit het met de gesubsidieerde arbeid. Dat is toch wel € 2,5 ton wat eigenlijk los staat van de subsidie die wij vanuit de cultuurpot geven. Aan de andere kant lijkt het er ook wel weer sterk op dat wij als gemeente een toplocatie aan het station voor een prikkie gaan weggeven aan een externe financierder, tenzij u daar een ander verhaal over heeft. Wat gaat er gebeuren over 10 jaar? Laten we hopen dat de popcultuur over 10 jaar niet uitgewerkt is zoals een artikel in De Gelderlander ons ongeveer liet geloven. Wij willen graag dat dit onderzoek er gaat komen met een uitgebreide risicoanalyse en een volledige duidelijkheid en ook of er sprake is van staatssteun of moet ik beter overheidssteun zeggen. Dan het verwijt wat mevrouw Bos mij maakte dat ik misschien iets te gemakkelijk doe over Doornroosje of over de culturele instellingen of dat ik misschien astructureel geld naar Doornroosje overmaak. Misschien moet de PvdA-fractie ook eens nadenken. Ik ken een culturele instelling met 3 letters waar u af en toe ook astructureel mee bezig bent.

De **voorzitter**: Meneer Van Vlaanderen.

Dhr **Van Vlaanderen**: In de commissie heeft mijn fractie haar bezwaren tegen de voorgestelde financieringsconstructie al geuit. Met name het opsouperen van het investeringsbudget ten behoeve van een subsidieverhoging kan mijn fractie niet instemmen. Temeer niet nu Doornroosje en de politiek voor dezelfde problemen komen te staan als het potje leeg is. Ook dan zal Doornroosje extra geld nodig hebben, zo beaamde Twan Tax in de commissievergadering. De voorgestelde financieringsconstructie is dus niets meer dan het vooruitschuiven van het maken van keuzes. De VVD kan die keuze nu wel maken. Uit alle onderzoeken komt immers naar voren dat nieuwbouw voor Doornroosje niet te financieren is. Zowel voor de bouw als voor de verhoging van de jaarlijkse exploitatie is geen geld te vinden. Dus, hoe graag we ook een nieuw Doornroosje zouden zien verrijzen, we moeten nu concluderen dat dat niet te realiseren is. Het onderzoek dat het college voorstelt zal dus geen nieuwe inzichten opleveren, maar we zullen nu wel zeer spoedig een definitief besluit moeten nemen. Mijn fractie wenst daarom in het onderzoek te zien meegenomen de optie waarbij de huidige locatie van Doornroosje wordt verbouwd en aangepast aan de brandveiligheidseisen en de Arbonormen. De dekking hiervoor kan onder andere gevonden worden in het investeringsbudget voor Doornroosje. Met die optie erbij kan de raad in juli een weloverwogen keuze maken voor de toekomst van Doornroosje. Wij dienen daartoe een amendement in. Wat Renate Bos gezegd heeft, daar sluiten wij ons bij aan.

De **voorzitter**: Dank u wel. De motie wordt op dit moment rondgedeeld. Meneer Hulskorte.

Dhr **Hulskorte**: Mevrouw de voorzitter, in het collegeakkoord heeft de nieuwbouw van Doornroosje een belangrijke rol gespeeld. Ondanks alle bezuinigingen moet deze nieuwbouw toch doorgaan. Dit gaat ten koste van alle culturele voorzieningen, met name de Lindenberg, die de nek om wordt gedraaid. De Lindenberg en het Steigertheater hebben een functie voor alle inwoners van de hele stad waar educatie een belangrijke rol speelt. Dit is bij Doornroosje zeker niet het geval. Mevrouw de voorzitter, in het raadsvoorstel lees je Doornroosje als regionale topper. In het verleden is door diverse partijen geroepen dat Nijmegen popstad en filmstad is. De VSP vindt dat er een betaalbaar en verantwoord Cultuuraanbod aan onze inwoners aangeboden moet worden. Dat betekent dat we op de eerste plaats voorrang moeten verlenen aan de Lindenberg en het Steigertheater en dat hierop niet bezuinigd mag worden. Doornroosje moet op de plaats blijven waar het zit en kan daar opgeknapt worden. In onze ogen is hier geen € 4,5 miljoen voor nodig. Er kan best een miljoentje af. Hier komen wij later op terug bij agendapunt 15. Onze slagzin blijft: eerst het noodzakelijke dan het vermakelijke. Bij dit thema zou ik willen zeggen eerst het noodzakelijke ...

Mw **Bos**: Allereerst een jeu de boules-baan.

Dhr **Hulskorte**: Bij dit thema zou ik willen zeggen eerst het noodzakelijke in het vermakelijker en dat is zeker niet Doornroosje. Enkele dagen geleden tijdens de commissie Stedelijke Samenleving maakte mevrouw Bos van de PvdA een paar uitstekende opmerkingen betreffende dit onderwerp. Wij zijn blij dat de PvdA op dit punt bij zinnen is gekomen. Dat vreselijke doordrukken van enkele partijen en zeker GroenLinks, die nog meer geld wil weghalen bij de NV Mensec dat een Cultuuraanbod heeft voor alle inwoners, dat kun je van Doornroosje zeker niet zeggen. Die spreken maar een bepaalde groepering van onze inwoners aan, meestal hun eigen kiezers en niet onze inwoners uit

Dhr **Van Hooff**: Wie stemmen er allemaal op Doornroosje?

De **voorzitter**: U bent uitgesproken? Voorlopig wel. Gelukkig maar. Mevrouw Van Putten.

Mw **Van Putten**: Dank, voorzitter. Nieuwbouw voor Doornroosje. Volgens mij wordt hier zeker al 18 jaar over gepraat en telkens neemt de raad een tussenbesluit en vragen we weer om extra onderzoeken. Ik wil hier nogmaals zeggen, D66 heeft vertrouwen in, zoals de PvdA net zei, het concept Doornroosje. Vertrouwen in het feit dat er een publiek bereikt blijft worden en dat dat niet alleen jongeren zijn, maar dat het mensen zijn tussen de 15 en 50. Daarbij wil ik u nog niet tegen het hoofd stoten, meneer Hulskorte, ook al doet u dat nu tegen de microfoon, volgens mij zijn 65+ ook hartelijke welkom bij Doornroosje.

Dhr **Hulskorte**: Ja, maar zo is het niet, die komen er niet en ook geen 50+ .

Wethouder **Hirdes**: Er was onlangs een concert waarbij zelfs een 70-jarige aanwezig was en dat was uitverkocht. Er waren heel veel mensen van boven de 50, kortom, perfect in uw doelgroep. Wishbone Ash trad namelijk op. Niet iedereen in deze zaal kent dat meer, want sommige zijn daar te jong voor.

Dhr **Van Hooff**: En meneer Hulskorte te oud.

Mw **Van Putten**: Maar om weer terug te komen bij die onderzoeken, D66 hoopt en ook echt van ganzer harte, dat dit onderhand het laatste onderzoek is. Er wordt in dit voorstel ook gevraagd akkoord te gaan met een uitwerking van een voorgesteld model en D66 zal dat van harte doen. En over bezoekers en middenzalen en linken naar de Lindenberg, in dit voorstel wordt een middenzaal voorgesteld voor 400 personen, volgens mij, al die mensen en jongeren die op dit moment in bandjes aan het oefenen zijn in de Lindenberg, lijkt mij fantastisch om hun opa's en oma's te ontvangen zo

meteen in Doornroosje om hun bandjes daar neer te zetten. Nee, niet de Schouwburg, Doornroosje is volgens mij een perfecte locatie en dan is ook alles van 60+ is, van harte welkom.

De **voorzitter**: Dank u wel. Meneer Van Hees.

Dhr **Van Hees**: Die bands kunnen nu ook nog in de Lindenberg, hoor. Ja, mevrouw de voorzitter, Nijmegen Nu houdt van Roosje en ik ook. Juist omdat ik ervan houd ben ik er vaak streng voor. Ik heb het al eerder gezegd, ik was erbij toen Roosje wakker gekust werd op de Grote Markt. Ik denk dat niet veel mensen dat kunnen zeggen. Toen zaten ze nog in de boerderij van rode Basje op de Jacobslaan, daarna zaten we hier op de Molenstraat waar nu de Molenpoort is, in het oude politiebureau. U wilt niet weten wat we daar gedaan hebben wat toen verboden was. Maar goed.

Dhr **Van der Meer**: Dat willen we wel weten, en nu.

Dhr **Van Hees**: Na de raad. Maar nu serieus. Juist omdat we van Roosje houden, willen wij deze instelling niet met dezelfde problemen opzadelen als LUX, met een molensteen om de nek, met zeer zware exploitatielasten. Dat doen we niet. Dat was het ene uiterste. Daar zijn we dus tegen, ook tegen de grootsheid van Roosje. We vragen ons af of dat nodig is, want we hebben een goede popinfrastructuur. Als ik het even vergelijk met Arnhem, daar wordt nu een Luxor gebouwd, dat kost € 8 miljoen, de gemeente investeert € 4,7 miljoen, exploitatie per jaar € 2,5 miljoen en twee zalen, een grote van 700 en een kleine van 150. Dan praat je over iets anders. Over andere bedragen ook. Wij zijn niet voor die hele grote megalomane want wij denken dat de popinfrastructuur in Nijmegen goed genoeg is. Wat dan wel. Nu ligt er die andere kant van privatiseren. Het lijkt mij heel goed om samen met private partijen wat te gaan doen, dat is ook de toekomst. Ik denk in theater en ook in popmuziek, misschien met de Matrixx of wat dan ook, alleen moet het op deze manier want je krijgt nu het idee dat, het is al gezegd, over 10 jaar is er geen geld meer, is er geen pand meer en is er geen Roosje meer en weet ik wel wie het pand heeft, dat is degene die het gaat bouwen en we hoeven met zijn allen niet lang na te gaan denken wie dat pand gaat bouwen. Ik zal niets zeggen. Wat dat betreft zijn wij niet voor dit voorstel. Helaas. Ik ben wel voor Roosje en met een mooie zaal. Ik ben nog steeds voor, dat heb ik al een keer voorgesteld en is afgeketst, om de Vasim te onderzoeken. Voor dat geld kunnen wij een prachtige zaal bouwen in de Vasim, maar goed, ik zal er niet meer over beginnen want dat is hier afgeketst. Nog één vraagje aan de wethouder, gaat u al deze onderzoeken die nu gepleegd zijn, want de laatste jaren zijn er nogal wat geweest, ook in die planexploitatie verwerken straks van Roosje?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Zijl de Jong.

Mw **Van Zijl de Jong**: De Stadspartij houdt ook van Roosje, meneer Van Hees, en wij gaan ruimhartig akkoord met dit voorstel van het college. Wij constateren bij een aantal fracties wat koudwatervrees. Mevrouw Bos, uw fractie gaat ruimhartig akkoord met de aanleg van de Stadsbrug voor € 300 miljoen terwijl nog niet een tiende van het bedrag binnen is en dan loopt u te meieren over wat er misschien, wellicht over 10 jaar met Roosje gaat gebeuren. Wij zijn dus volledig akkoord met dit voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van Nispen.

Mw **Van Nispen**: Dank u wel. Ik ga hier alleen maar even kort op in. Wij gaan akkoord met het voorstel zoals het er ligt, maar zoals ik ook in de commissie al gezegd hebt, wij zullen niet akkoord gaan wanneer de gemeente omzetzeggaranties af moet geven, wanneer er ergens in de kleine lettertjes staat, die wij in dit geval echt goed na zullen gaan lezen, dat wij opdraaien voor eventuele verliezen wanneer een bepaald bezoekersaantal niet gehaald wordt, enzovoorts. Verder willen wij ook niet verder gaan met de subsidie zoals die nu staat en dat is € 550.000,- uit de begroting van Cultuur. €

248.000,- kwam uit de andere begroting. Dat heb ik donderdag begrepen naar aanleiding van vragen die ik toen gesteld heb in de commissie. Daar was ik bang voor, dat die dan ook weer uit Cultuur zouden komen. En dan de huursubsidie zoals die gedekt kan worden uit de investeringen, die € 3,5 miljoen, dat moet dan duidelijk worden in onderhandelingen hoe lang daarvan de huur gegarandeerd kan worden en op die manier wil ik dan ook de huur zien en niet verdere huurverhogingen die dan ook weer tot verdere subsidiestijgingen bij de gemeente leiden. Wat betreft de vragen die ik overal hoor van hoe moet dat over 10 jaar. De heer Tax heeft gezegd: wie weet hoe het is over 10 jaar, misschien kan ik mijzelf dan helemaal bedruipen, misschien neem ik die hele tent wel over en misschien zijn we allemaal dood.

Dhr **Van Hees**: Dat zei de heer Giardina 10 jaar geleden ook. Echt, dat kan ik u verzekeren hoor.

Mw **Van Nispen**: Dat zijn twee verschillende personen, dat kan ik u ook verzekeren. Verder denk ik ook, er worden nooit beslissingen voor de eeuwigheid genomen en dat is maar goed ook. Ik wens wethouder Hirdes heel veel succes bij het wakker kussen van Doornroosje en dat hij gaan kikker wordt.

De **voorzitter**: Even voor mijn begrip, mevrouw Van Nispen, u zei: we staan helemaal achter het voorstel, maar de handtekening van uw fractie staat onder een amendement. Hoe moet ik dat nu begrijpen?

Mw **Van Nispen**: Sorry, wij stemmen inderdaad in met dat amendement.

De **voorzitter**: U heeft mede ondertekend, ja. Oké. Dat is dan helder. Dan is nu het woord aan het college, wethouder Hirdes.

Wethouder **Hirdes**: Er was eens, zouden we moeten zeggen, maar laten we dat maar niet doen. Er is al uitgebreid over gesproken in de commissie, dus ik zal ook vooral op de opmerkingen ingaan die hier zijn gezegd. Waarom ligt dit voorstel bij u voor? Dat is natuurlijk vooral omdat via de normale geijkte weg, de gebaande paden die wij als gemeente kennen, het niet lukte om nieuwbouw van Doornroosje van de grond te trekken. De geijkte paden zouden zijn: wij hebben investeringsgeld, je zoekt er subsidies bij om het nog wat makkelijker te maken en daarmee krijg je het geregeld. Dat lukte niet. Het gat wat je daarvoor moet overbruggen is te groot en daarom is de gedachtesprong gemaakt van dan moet je, als je het zelf niet kunt doen, als je het als overheid niet op die manier kunt doen, de markt inschakelen en met die markt proberen we dat resterende geld te voorschijn te halen. Tegelijkertijd, een tweede voordeel is dat je je als overheid ook minder afhankelijk maakt van een aantal zaken, je wordt in je keuzes op langere termijn een stuk vrijer. Dus misschien zit er ook wel een voordeel aan vast, wat ik u toch zou willen voorhouden. Het betekent ook, en dan reageer ik maar even meteen op de beslispunten zoals gezegd werd van zou je op dit moment wel moeten besluiten over beslispunten 1 en 2. Wat mij betreft, daar zou je dus nu wel over moeten besluiten. Over 1 kunnen we redetwisten want 1 hebben we al een keer vastgesteld dat we gaan voor die nieuwbouw van die regionale topper. Daarom ligt dit verhaal nu voor. Maar beslispunt 2 is vrij essentieel want daar vragen wij uw toestemming namelijk om private investering te gaan zoeken. Om die reden is dat hier opgenomen. Eigenlijk is dat de crux van dit verhaal van wij redden het niet via de geijkte kanalen, geeft u ons de toestemming om die private middelen te gaan halen. Dus dat beslispunt is wat mij betreft vrij essentieel om dat overeind te houden. Ten tweede er is behoorlijk wat gezegd over waar je nog meer aan moet denken en waar je vooral op moet letten. Ik heb vandaag ook een paar keer gehoord van mensen die zeggen: als het voorstel hier straks ligt, zullen wij het goed toetsen op de risico's die er zijn voor de gemeente. Ik heb dat, zeker van de SP uit, ook bijvoorbeeld in de commissie heel nadrukkelijk gehoord, waar gezegd werd dat is voor ons een van de wezenlijke ijkmomenten om te zeggen is dit voorstel goed genoeg, want het mag niet zo zijn dat er een voorstel uitkomt wat later weer achterhaald wordt en je tot extra bedragen kunt komen of wat

dan ook. Ik ben dat volstrekt met u eens en wij zullen dan die risico's in het verhaal zo helder mogelijk in beeld brengen zodat u ook weet waar u op moet letten, zodat u daar het verhaal ook echt op kunt afrekenen, wat dat betreft. De vraag, over welke termijn gaat het nu eigenlijk, is gesteld. Ik hoor opnieuw een heel aantal mensen zeggen van over 10 jaar is het geld op. Heel even redenerend, via de geijkte kanalen heb je een bepaald investeringsbedrag en dat schrijf je vervolgens via 10 jaar-schijven af. Zo rekenen wij in gemeenteland. Alleen, wij rekenen dadelijk niet meer als gemeente, want wij gaan aan de slag in feite met een private investeerder en private investeerders kunnen anders omgaan met financiële mogelijkheden dan een gemeente dat kan. Om een voorbeeld te noemen als je een pand hebt wat je als nieuwbouw ergens neerzet, dan moeten wij dat als gemeente in een bepaalde periode naar nul afschrijven. Dat hoort zo volgens de Nederlandse wetgeving. Een private investeerder kan er rekening mee houden dat het pand, als het er over 25 jaar nog staat, nog steeds een bepaalde waarde heeft en die waarde die dat dan heeft, kan hij in zijn totale financiële verhaal meerekenen. Die komt dan tot totaal andere cijfers, tot totaal andere kapitaalslasten daardoor omdat hij gewoon op een andere wijze met zijn financiën om kan gaan. Dat betekent dus ook, met het geld wat wij hebben, het wel eens over een langere periode zou kunnen gaan dan 10 jaar. Sterker nog, ik ga er ook vanuit dat wij het voor een langere periode kunnen doen dan 10 jaar. Alleen ik kan dat op dit moment niet garanderen, ik moet eerst de markt horen wat die precies wil. Dat is één. Ten tweede, ik zou wel gek zijn als ik op dit moment een bepaald jaartal zou gaan noemen, want dan weet ik dat die particulier, die wij proberen in te schakelen, in zijn berekening automatisch gaat toerekenen naar het jaartal wat wij noemen. Hij denkt van: ze hebben maar 10 jaar nodig, dan ga ik mijn financiën zo opstellen dat het precies op 10 jaar sluit en dan is het winstgedeelte voor mij zo groot mogelijk. Wat wij natuurlijk het liefst hebben is dat er meerdere aanbieders komen die ook gaan concurreren op de periode van beschikbaarheid. Hoe langer die periode is, hoe gunstiger dat voor ons is. Wij zullen dus nooit een jaartal noemen, dus ook niet straks als we het gaan aanbesteden, dan zullen wij dat angstvallig vermijden om te trachten ervoor te zorgen dat dat juist zo hoog mogelijk is. Het aanbod dat er straks komt, hebben wij daar nog invloed op? Ja, wij hebben daar nog invloed op omdat de programmasubsidie, zeg maar wat wij gaan inkopen als het ware, overeind blijft. Dat betekent dat je ook je invloed kunt doen gelden voor wat dat mag zijn en dat moet net als nu trendsettend zijn en niet trendvolgend. Daar dan meteen de € 8 ton aanhaken want daar was een vraag over. U moet dat vooral ook zien als het totale budget wat je nodig hebt om het mogelijk te maken dat dus en het programma en de gesubsidieerde arbeid, daaruit is het samengesteld en die opdeling blijft er in feite ook in zitten. Wat dat betreft, u moet dat zo lezen als samengesteld uit die twee bedragen die ook alletwee afzonderlijk verder een rol zullen spelen.

Amendementen. Er is er een van de VVD. Ik heb in de commissie al toegezegd om in juli nadrukkelijker in beeld te brengen waarom het verhaal van de renovatie volgens ons niet zou kunnen. Ik zou het op dit moment niet logisch vinden om dat als een volwaardig onderzoek te gaan doen. Ik hoop dat u kunt instemmen dat u het verhaal ziet waarom wij op dit moment niet geloven waarom je het daarmee gaat redden. Wat dat betreft, ik heb in ieder geval geen behoefte aan nog dit extra onderzoek op dit moment erbij. Dit kan altijd nog volgen, laat ik het zo zeggen, als het verhaal ergens in duigen valt, wat wij op dit moment aan het optuigen zijn. Dan het verhaal, misschien heel essentieel, 'Doornroosje verdient beter' en te zeggen wij kiezen nu alleen voor Doornroosje want we doen het voor Doornroosje. Ik denk dat wij moeten zeggen: wij doen het in eerste instantie voor de popmuziek. Wij zijn Nijmegen popstad, wij zijn Nijmegen muziekstad, wij doen het dus in eerste instantie voor de popmuziek. Ik zou dan ook willen zeggen gooi niet de mogelijkheden weg die er eventueel zijn. Als je nu nog gaat bekijken van wat betekent het als je het op twee manieren zou aanbesteden? Eentje alleen het pand en eentje pand en programma. Het kan best zijn dat je daar uiteindelijk meer uithaalt en dat dat positiever is voor de popmuziek in Nijmegen. Dat weten we niet, maar ik zou zeggen gooi dat op dit moment in ieder geval niet weg als mogelijkheid om dat te onderzoeken. Daarom zou ik het amendement 'Doornroosje verdient beter' wat dat betreft ook willen afwijzen omdat in ieder geval die kansen die er zijn om te versterken op de popmuziek een stukje kleiner maakt.

De **voorzitter**: Ik dank u zeer. Tweede termijn. De heer Van der Meer.

Dhr **Van Vroenhoven**: Voorzitter, mag ik een ogenblik schorsing? Een korte schorsing?

De **voorzitter**: Wat is een ogenblik? Een minuut of 5?

Dhr **Van Vroenhoven**: Ja, maximaal.

De **voorzitter**: Maximaal 5 minuten. Akkoord. We schorsen voor maximaal 5 minuten.

De voorzitter schorst de vergadering om 20.59 uur

De voorzitter heropent de vergadering om 21.05 uur

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Meneer Van Vroenhoven. U had om de schorsing gevraagd.

Dhr **Van Vroenhoven**: Wat ons betreft kunnen de beraadslagingen worden voortgezet.

De **voorzitter**: Voortgezet. Oké. Dan zijn we toe aan de tweede termijn. Het woord is aan de heer Van der Meer.

Dhr **Van der Meer**: Dank u wel. Wij houden het amendement staande, want met hetzelfde argument van de wethouder kunnen wij ook de programmering van de Keizer Karel Podia, van LUX of de bieb allemaal op de markt gooien. Daar willen wij niet aan. Dan wordt het een circus. Bovendien zijn er verschillende voorbeelden in het land waarin het verkeerd is gelopen met commerciële partners in het popgebeuren zoals Tivoli in Utrecht en een popcentrum in Almere. Wij houden het amendement staande.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Bos? Nee. Mevrouw Van der Sloot?

Mw **Van der Sloot**: Ja, ik zou nog graag van de wethouder antwoord hebben over het feit of dit nu staatssteun is of niet. Of dat u mij een toezegging doet dat u dit gaat nazoeken. Dat wil ik graag van de wethouder zelf horen. Ik maak me nog steeds zorgen om die € 2,5 ton voor de gesubsidieerde arbeid. Betekent het nu dat wij die bijna regulier gaan maken of hoe moet ik dat dan zien? Voor de rest blijft mijn handtekening onder het amendement staan en stemmen wij in met het voorstel.

De **voorzitter**: Meneer Van Vlaanderen?

Dhr **Van Vlaanderen**: De motie blijft voor de VVD gewoon staan.

De **voorzitter**: De motie blijft op tafel. Meneer Hulskorte?

Dhr **Hulskorte**: Mevrouw de voorzitter, even een opmerking naar mevrouw Bos. Kijk, mevrouw Bos jou de boules-banen in Nijmegen kosten geen honderdste en u bent nog steeds niet in staat, daarop moet u de wethouder maar eens aanspreken, die ene jeu de boules-vereniging die wij hebben de Valkatties, die al twee jaar bezig zijn met een locatie. Kijk, daar moet u zich eens hard voor maken.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Putten?

Mw **Van Putten**: Daar heb ik helemaal niets meer aan toe te voegen.

De **voorzitter**: Meneer Van Hees?

Dhr **Van Hees**: Er zijn wat meer jeu de boules-verenigingen, maar goed. Eén vraag naar de wethouder. Als ik het goed begrijp dan krijgen we hier straks geen planexploitatie meer, dan betalen we alleen huur. Hoe gaat u al die onderzoeken van de laatste jaren nu verrekenen. U zei dat u dat normaal doet in de planexploitatie. Graag een antwoord daarop.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Zijl.

Mw **Van Zijl de Jong**: Meneer Hulskorte, u moet maar eens met mij gaan jeu de boulen, dan bent u zo omgeturnd.

Dhr **Hulskorte**: Ik denk niet van het jeu de boulen.

Mw **Simons-Welschen**: Bij interruptie, in het middendeel van Park West zijn twee prachtige nieuwe jeu de boules-banen voor de heer Hulskorte gerealiseerd.

Dhr **Hulskorte**: U weet ook dat die baan van de Valkatties, die al twee jaar proberen die baan te krijgen bij de Goffert, dat is nog steeds niet gelukt. Helaas heeft GroenLinks daar ook niet achter gestaan.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Nispen? Niets meer aan toe te voegen. De wethouder nog?

Wethouder **Hirdes**: Voorzitter, ik zal proberen het kort te houden. De heer Van der Meer zegt ten aanzien van het amendement 'Doornroosje verdient beter', het is op een aantal plekken in Nederland misgegaan, daar waar de programmering naar de markt is gebracht. Ik ken die verhalen ook. Ik weet ook dat dat zo is. U heeft er ook gelijk in. Wat daar is gebeurd zal ook een wezenlijk onderdeel moeten zijn van de risico's die je hebt als je dat verhaal aangaat. Dus dat is een van de dingen die wij daarbij in beeld zullen brengen en dat kan dan reden zijn om te zeggen: wij denken niet dat u dat probleem kunt tackelen, dus wij kiezen uiteindelijk niet voor die variant. Alleen, het enige wat ik tegen u zeg is gooi nu niet op voorhand die variant weg, want misschien zitten er wel heel veel andere positieve kanten aan die veel beter zijn en waar je uiteindelijk veel meer uit kunt halen voor de popmuziek. Dat wat dat betreft. Wat betreft de staatssteun, dat zal ook een van de onderdelen zijn van de risico's die wij in beeld moeten brengen. Van lopen wij daar tegen aan en zo ja op welke wijze. Dat wordt gewoon in het verhaal meegenomen, dat zullen wij ook wel moeten doen. De jeu de boules-baan. Ik zat even te kijken of ik een plek voor de heer Hulskorte had, ik dacht dan stemt u voor Doornroosje, maar ik had helaas ook niet zo snel een plek, dus dat houdt heel even op.

Mw **Van der Sloot**: Misschien kan die tussen de busbaan op het station?

Wethouder **Hirdes**: Wat betreft het verhaal van de planexploitatie, meneer Van Hees, in principe doen wij het via investeringsbudgetten. Die hebben wij hier natuurlijk ook. Maar ik zal zorgen dat dit onderdeel een keer voor u in beeld komt van wat er al is uitgegeven, waar we dat uit hebben gehaald en hoe dat met de toekomstige bedragen nog zal moeten gaan. Dan weet u dat in ieder geval op dat moment ook.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan sluit ik hiermee de beraadslaging. Wij gaan over tot stemming over agendapunt 14. Wij hebben twee amendementen. Eén van GroenLinks om een wijziging aan te brengen in de beslispunten 2 en 4. De kern daarvan is dat daaruit geschrapt gaat worden het woord 'programmering' als ik het even snel mag zeggen. En er is een amendement wat voorstel om punt 1 van het raadsvoorstel te schrappen en om aan punt 3 een 3b toe te voegen, waarbij overigens automatisch punt 3 wat er nu staat 3a wordt. Maar goed, dat zijn details. De kern daarvan is om nog een uitwerking van een ander model te doen, namelijk de huidige locatie aan te passen. Dat is ongeveer een goede samenvatting van de voorstellen. Die twee bijten elkaar volgens mij niet. Dus ik stel

voor dat we dan beginnen met het amendement van GroenLinks, dat is het eerste ingediend. Dus we stemmen eerst over het amendement van GroenLinks 'Doornroosje verdient beter'. U kunt zich nu aanmelden en daarna stemmen. Daar voor hebben gestemd 23 leden, daar tegen 16. Dat betekent dat het amendement is aanvaard.

Dan het amendement van de VVD als eerste ondertekenaar, punt 1 schrappen en een andere variant toe te voegen. U kunt zich nu aanmelden en daarna stemmen. Daar tegen hebben gestemd 26 leden, daar voor 13. Dat betekent dat dit amendement niet is aanvaard.

Dat betekent dat het raadsvoorstel geamendeerd is. Is er behoefte aan stemming over het raadsvoorstel? Daar is behoefte aan. Wij kunnen, neem ik aan, over alle 5 de punten in één keer stemmen. De discussie rond het amendement heeft al plaatsgehad. Ik verzoek u te stemmen over het raadsvoorstel als zodanig, geamendeerd, door ...

Dhr **Van Vlaanderen**: Mevrouw de voorzitter, wij willen graag gescheiden stemming, 1, 2 en 5.

De **voorzitter**: Ja, maar daar ging het amendement over en dat is afgewezen. Je kunt niet twee keer hetzelfde in stemming brengen. Dat spijt mij voor u. Volgende keer. Ik stel voor over het raadsvoorstel zoals het er nu ligt te stemmen. U kunt zich nu aanmelden. Daar voor hebben gestemd 29 leden, daar tegen 3. Het betekent dat het voorstel aanvaard is.

Dhr **Van Hooff**: Er is iets misgegaan bij de stemming, voorzitter.

De **voorzitter**: Ja dat zie ik ook. Waarschijnlijk mogen we de VVD als tegenstemmer van het voorstel zien.

Dhr **Van Eck**: En er was een slome van GroenLinks die nog niet voor had gestemd.

De **voorzitter**: Ja, maar belangrijker is dat de VVD-fractie tegen het voorstel heeft gestemd. Ja? Dat lijkt mij belangrijk. Akkoord

16. Beleidscriteria en verdeling subsidies culturele en traditionele evenementen 2005-2008

De **voorzitter**: Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Verheijen. Gaat uw gang.

Mw **Verheijen**: Ik heb met betrekking tot dit voorstel één vraag over beslispunt 2 en dat is de vraag aan de wethouder of hij stichting Kwatta ook op een andere manier kan subsidiëren, dat wil zeggen op de meer geëigende weg.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er nog andere leden die hierover willen spreken? Meneer Van der Meer.

Dhr **Van der Meer**: Ja, ik wil kort ingaan op de Dag van het Levenslied. Die hebben een brief gestuurd, niet omdat ze geld nodig hebben, maar omdat ze zich miskend voelen. Ze staan namelijk niet genoteerd in het voorstel. Aan die omissie ga ik iets doen. De Dag van het Levenslied is een van de leukste evenementen van het land. Je hoort het altijd terug van kennissen van buiten de stad die een keer geweest zijn, hoe bijzonder dit evenement is. Elders zou zo'n festival met het levenslied een hoog oubollig karakter hebben, maar niet in Nijmegen, in Nijmegen is het een feest voor iedereen, voor de volkswijken en voor de Lindenberg-wijken, zal ik maar zeggen. Het is hip en tegelijk kemp, maar vooral gezellig met dank aan het Steigertheater. Moederdag 8 mei is het weer zover, dus komt allen. Tot slot een vraag over de Music Meeting, wij hebben het daarover gehad tijdens de commissievergadering. De vraag is of u nog iets extra's kunt regelen voor de Music Meeting, de nood is toch hoog. Is het niet dit jaar, dan wel volgend jaar, als het kan.

De **voorzitter**: Als ik u nu een lijstje geef van alle evenementen van deze maand, gaat u die dan ook allemaal aanprijzen?

Dhr **Van der Meer**: Als ik genoeg tijd heb, dan doe ik dat.

Dhr **Van Rens**: Misschien dat u dan ook NEC-Feijenoord kunt noemen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van der Sloot.

Mw **Van der Sloot**: Ja, ik zou ook graag in de reclametijd van de heer Van der Meer reclame maken voor de Dag van het Levenslied, want dat was ik juist van plan, maar u heeft de tijd er al voor genomen, dus dat kost minder. Kom allen bij de dag van het levenslied en ik wil wel benadrukken dat dit een evenement is wat geen geld vraagt aan de gemeente en dat is wel een van de eerste keren eigenlijk dat ik een brief heb gezien van een organisatie die zegt wij vragen geen geld, maar wij willen alleen dat jullie ons een keer noemen in een stuk of in een vergadering. Dus bij deze. Ik hoop ook dat het geen geld vragen zo zal blijven, natuurlijk. Dan wil ik mij aansluiten bij de vraag van mevrouw Verheijen over Kwatta. Daar laat ik het even bij.

De **voorzitter**: Dank u wel. Meneer Van Hees.

Dhr **Van Hees**: Mevrouw de voorzitter, het evenementenbudget is niet ingesteld om structureel uit te geven aan exploitatiesubsidies, toch doet het college dit om Kwatta te helpen. Dat vinden wij een nobel streven, maar wij denken dat het toch verkeerd is om het dan van hieruit naar de post van Jeugdtheater over te hevelen. Daarom dienen wij een amendement in, ik moet het heel snel doen, met drie beslispunten waarbij wij daar tegen zijn, het college vragen om dan voor Kwatta toch een oplossing te vinden en het geld wat wij hiermee verdienen te besteden aan Music Meeting die het ook kan gebruiken. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een van de anderen nog over dit agendapunt. Mevrouw Van der Kruijs.

Mw **Van der Kruijs**: Ja, wat Kwatta betreft wachten wij even de reactie van het college af. Wij hebben op zich wel een probleem met de motie van Nijmegen Nu die in feite ongedekt is. Wij denken wel dat Kwatta onze steun nodig heeft. Nijmegen Nu stelt ook voor, even in reactie op het amendement, om € 15.000,- voor de Music Meeting extra te subsidiëren. Wij stellen voor het subsidieniveau voorlopig te handhaven. Wij zijn niet overtuigd van de doorgroei van de Music Meeting. Wij kennen de imagoproblemen, de tegenvallende bezoekersaantallen. Wij zouden graag zien dat het subsidieniveau voorlopig gehandhaafd blijft maar dat de subsidie heroverwogen kan worden als de Music Meeting meer voldoet aan de prestaties zoals die ook gesteld zijn in dit voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van Zijl.

Mw **Van Zijl de Jong**: Voorzitter, wij hebben alle vertrouwen in de Music Meeting, in tegenstelling tot de PvdA. Het is een fantastisch internationaal evenement en ik denk juist dat wij dat ook financieel extra moeten ondersteunen. Dus wij gaan ruimhartig mee met het amendement van Nijmegen Nu. Nog een ander punt, daarover hadden wij in de commissie al een vraag aan de wethouder, hoe gaat het college om met het bestemmingsplanprobleem. Er is gebleken, als je een evenement houdt en het bestemmingsplan staat dat niet toe en mensen maken er bezwaar tegen, dat dan een eendaagsbestemmingsplan al niet door kan gaan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Dan is het woord aan wethouder Hirdes.

Wethouder **Hirdes**: Dank u wel. Kwatta, nee, wij hebben geen andere weg kunnen vinden dan deze weg om het gefinancierd te krijgen, anders hadden wij dat wel geprobeerd. De begrotingspost zelf voor het Jeugdtheater is uitgeput en er zijn binnen Cultuur vrij weinig potjes waar je eigenlijk nog vrij uit kunt halen. De meeste bedragen liggen gewoon vast. Vandaar dat gezegd is doe het via een nette weg en doe het ook via een begrotingswijziging wat dat betreft, zodat dat in ieder geval wel helder is, want we hebben het wel over een structurele ophoging bij Kwatta. Op Music Meeting kom ik zo, maar ik geloof dat ik eerst moet zeggen: Dag van het Levenslied, Dag van het Levenslied, Dag van het Levenslied. Zodat ze in ieder geval heel vaak genoemd zijn deze vergadering.

Mw **Van Nispen**: Wethouder, mag ik even dan nog een vraag stellen over de Dag van het Levenslied? Ik heb namelijk begrepen dat de Donjon dwars door de tent heen gaat van de Dag van het Levenslied? Klopt dat?

Wethouder **Hirdes**: Ik wilde al zeggen volgens mij wordt het een smartlap op het gebied van ik word niet vaak genoeg genoemd, maar nu wel. De Donjon, misschien dat de voorzitter daar dadelijk ... Die gaat daar niets over zeggen. Wat dat betreft, daar komt u niet uit. Lang niet alle culturele evenementen worden in dit stuk genoemd, daar is dit stuk ook niet voor bedoeld. De troost van Oost staat er niet in, Valkhofaffaire staat er niet in, meneer Van der Meer, en zo zijn er een helehoop. Het gaat hier alleen om die evenementen die structurele subsidie vragen bij de gemeente Nijmegen. Die worden hierin genoemd. Music meeting tot slot, de meest belangrijke. Het amendement van Nijmegen Nu, zoals de PvdA al zei, het schiet een gat in de begroting want u zegt doe maar geld naar Kwatta, maar het is ongedekt waar dat uit komt. Dat kan niet. Wat dat betreft zit hier gewoon een gat. Ten tweede, ik zou willen voorstellen om de Music Meeting nu het bedrag te geven zoals dat in dit stuk staat, ik kan mij wel voorstellen dat wij samen met de Music Meeting gaat kijken van weten jullie de doorgroei van het public nu wel te bereiken, dan zou je kunnen kijken of er volgend jaar wat extra geld naar toe kan. Dat kan wellicht ook omdat er dan één of twee andere posten, die nu nog ten laste van deze subsidiepot gaan, wegvallen. Dan ontstaat er ook wat ruimte. Daarmee zouden wij ook wat meer in lijn zijn met datgene wat de Provincie doet, want die zeggen op dit moment ook wij handhaven ons bedrag. Sterker nog, zij stellen het maar voor één jaar vast, om ook te kijken hoe de ontwikkelingen rond het publiek zijn. Dus ik zou het amendement van Nijmegen Nu willen ontraden.

Dhr **Van der Meer**: Als ik mag, mevrouw de voorzitter? Ik zou toch graag een iets hardere toezegging willen hebben. Als het bereik van de Music Meeting groter is dit jaar, bent u dan bereid om de subsidie voor volgend jaar te verhogen?

Wethouder **Hirdes**: Volgens mij ontstaat er dan ruimte in deze pot en die zou je daarvoor kunnen inzetten en ik vind dat wij dat dan aan u moeten voorleggen of u dat wilt doen.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Dat was de eerste termijn. Dan nu de tweede. Mevrouw Verheijen.

Mw **Verheijen**: Ja, wij ondersteunen dan het amendement van Nijmegen Nu niet omdat dat ten koste zou gaan van Kwatta. Er is geen alternatief geld. Wij vinden het belangrijk dat Music Meeting wel extra gefinancierd wordt en komen er dan zeker volgend jaar op terug.

De **voorzitter**: Dank u wel. Meneer Van der Meer desgewenst. Nee. Mevrouw Van der Sloot.

Mw **Van der Sloot**: Ja, wij houden de wethouder graag aan zijn toezegging over Music Meeting voor de komende jaren.

De **voorzitter**: Dank u wel. Meneer Van Hees? Mevrouw Van der Kruijs? Mevrouw Van Zijl?

Mw **Van Zijll de Jong**: Wij vinden de toezegging van de wethouder wat zwak. Als het bereik wat groter is, wat moet ik mij daarbij voorstellen en ik vind dat de raad maar eens een uitspraak moet doen.

De **voorzitter**: Oké. Dank u wel. De wethouder nog? Nee. Dan sluit ik de beraadslaging. We gaan over tot stemming. Er is één amendement ingediend van Nijmegen Nu om het beslispunt 2 aan te passen. Als het goed is kunt u zich nu aanmelden voor de stemming. Dat is het geval. Daar tegen hebben gestemd 33 leden, daar voor 6. Dat betekent dat het amendement is verworpen. Is er behoefte aan stemming over het voorstel als zodanig? Dat is niet het geval. Dan is dat met algemene stem aanvaard.

23. Woningbouwcontour Nijmegen voor versnellingsafspraken met het KAN

De **voorzitter**: De Stadspartij wil daarover spreken. Wethouder Depla komt achter de tafel zitten. Mevrouw Van Zijll, u hebt nog 4 minuten.

Mw **Van Zijll de Jong**: Wij spreken ook namens de VSP. Wij moesten de Waal over omdat de bestaande stad vol was. Als we dat niet deden dan moesten we onze eigen groengebieden in de stad volbouwen. Wat zien we nu? Het is zowel het een als het ander. En het open gebied wordt bebouwd en ook het groen in de stad. Dat past toch niet bij dit links-groene college. Nog erger, als we ook nog een keer versneld gaan bouwen, dan is dat zonder de inbreng van de raad. We hebben daar geen controle op en er is wezen ook geen actieve informatieplicht van het college. Wethouder Depla heeft het over de open stad, maar met het gebruik van artikel 19 gooit hij in feite zelf de poorten dicht. De inbreng van de burgers komt niet meer bij de raad en de inbreng van de burgers is beperkt. Ten aanzien van het Orion-terrein wat nu binnen het contour dreigt te vallen: tot nu toe hebben de mensen niets kunnen zeggen in het kader van het hele Driehuizen-gebeuren, zijn overal buiten gehouden terwijl toch vlak in hun omgeving er een bouwplan op de tekentafel staat. Dan wil het college het ook nog een keer met artikel 19 gaan doen en dat is voor de Stadspartij onverteerbaar, ook vanwege de ruimtelijke constellatie van het Orion-gebied. Wij hebben, wat dat betreft ook een amendement ingediend, met GroenLinks voor een deel. Wij willen dan ook dat het Kolping-terrein en ook een deel van Ressen buiten die contour komt te vallen, want dat zijn allemaal waardevolle groengebieden en die moeten we toch koesteren. Verder vinden wij ook, als je artikel 19 gebruikt, en wij willen niet bij voorbaat zeggen van het mag nooit, maar doe dat dan wel zodanig dat de rechten van bezwaardes volledig gerespecteerd worden en in feite alleen als er geen bezwaren te verwachten zijn, zoals indertijd bij de fietsbrug, toen zijn ook wij ruimhartig akkoord gegaan met het gebruik van artikel 19.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er nog anderen die over dit onderwerp het woord willen voeren? Mevrouw Van Eck.

Dhr **Van Eck**: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen een deel van het amendement steunen, dus wij verzoeken ook de indiener om gescheiden stemming toe te staan. Ik zal duidelijk maken dat wij punt 3 in ieder geval niet zullen steunen omdat ons inziens op sommige plekken van de stad wel degelijk gebouwd kan worden en het groen versterkt kan worden zonder dat het oppervlaktegroen behouden blijft, bijvoorbeeld het circusveld in Hatert zou daar zeer geschikt voor zijn. Dus punt 3 vinden wij niet wenselijk, maar de overige punten wel. Juist vanwege het belang dat waar bijvoorbeeld het Groenstructuurplan aangeeft dat er kwetsbare gebieden zijn die een ecologische functie hebben van als daar toch gebouwd gaat worden, zoals bij Heijendaal of op de Kwakkenberg, dat daar een behoorlijke afweging moet worden gemaakt en dat dus hoor en wederhoor en een zorgvuldige procedure moet worden toegestaan om een goede afweging te kunnen maken. Daar snijden we nu de bocht af. Daarom steun voor de overige punten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wie vervolgens? Meneer Van Rens.

Dhr **Van Rens**: Heel kort. De bebouwing van het terrein tussen de Postweg en de Kwakkenbergweg is een gevolg van een besluit dat wij over Driehuizen genomen hebben. Wij staan daar ook achter. Als ik het amendement van de Stadspartij zie, dan denk ik dat een versnelde procedure in die situaties mogelijk is wanneer de meerderheid van de raad daar haar goedkeuring aan geeft. Dat betekent ook dat de raad alle belangen gewogen heeft van burgers die daar bezwaren tegen indienen.

Mw **Van Zijl de Jong**: Maar meneer van Rens, dat gebeurt juist niet met artikel 19, dat komt niet meer in de raad.

Dhr **Van Rens**: Op het moment dat wij hier een besluit nemen om daar woningen te bouwen, vind ik dat we dat snel op moeten pakken en snel moeten realiseren. Daar heb ik geen enkel probleem mee. Wij zitten hier in Nijmegen met een gigantische woningnood en wij hebben dat besluit genomen, alles overwegende, wij hebben die aankoop van Driehuizen gedaan, wij hebben daar 30 hectare groengebied verworven, waar wij zelf de regie nu over hebben. Ik denk dat ...

Dhr **Lamers**: Door gewoon een stuk bos te kappen, meneer Van Rens.

Dhr **Van Rens**: Door ook een klein stukje van dat bos te kappen, meneer Lamers, inderdaad, om daar een mooie atletiekbaan aan te leggen, waardoor de parkeeroverlast en de geluidsoverlast en de lichtoverlast voor Brakkenstein teruggedrongen wordt. Dus al die zaken nemen we mee. Maar dat heeft met dit niets van doen. Dit is een gevolg van dat besluit en wij staan daar achter en wij willen ook dat daar gewoon gebouwd wordt. Als daar versneld gebouwd wordt, nemen wij hier als raad daar ook een besluit over.

Mw **Van Zijl de Jong**: Meneer Van Rens, dan kent u de wet niet. Het is namelijk niet zo, bij artikel 19 lid 2, daar komt de raad helemaal niet bij kijken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik vind wel dat u zich kandideert als voorzitter, zo langzamerhand. Meneer Lamers, gaat uw gang.

Dhr **Lamers**: Ja, even ten aanzien van dit amendement. Wij hebben als raad wel besloten, even los van Driehuizen, daarvoor al besloten dat we Orion zouden verplaatsen. De doelstelling om Orion te verplaatsen, om die planexploitatie rond te krijgen, was mede een stuk woningbouwinvulling op de Kwakkenberg. Dat hebben wij gewoon besloten. Dat is in de discussie, ook bij Driehuizen, door ons als CDA naar voren gebracht. Orion moet verplaatsen en dat stuk woningbouw op die locatie, hoort gewoon te gebeuren.

Dhr **Van Eck**: Bij interruptie, als het mag, mevrouw de voorzitter. Dit amendement stelt ook niet voor om daar nooit te bebouwen of niet te bebouwen. Het geeft alleen de omwonenden het recht op een behoorlijke procedure.

Dhr **Lamers**: Als u mij even laat uitpraten, in die zin, dit amendement van die artikel 19 lid 2-procedure, daar moet ik mevrouw Van Zijl gelijk in geven. In die zin, wij als raad hebben hier geen besluitvorming meer over, daar heeft zij gelijk in. Omwonenden zijn toch een beetje tussen wal en schip gevallen in de discussie Driehuizen. Om omwonenden toch het recht te geven ten aanzien van bebouwingsdichtheid, ten aanzien van bebouwingshoogte, dat recht wordt in die zin – en dan kan de wethouder zeggen goed via bestemmingsplanprocedure kunnen wij dat weer corrigeren misschien. Nee, ik vind dat ten aanzien van die artikel 19 lid 2-procedure het nu veel te snel gaat voor de bewoners om mee te kunnen denken en mee te kunnen praten in de ontwikkeling van dat ex-terrein van Orion. Daarom zullen wij in die zin dit amendement steunen, behoudens – daar ben ik het ook

weer met meneer Van Eck eens – punt 3. Soms moet je invulling kunnen geven, ook in de bestaande stad, met behoud en versterking van het openbaar groen. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog? Niemand. Dan is het woord aan de wethouder. Wethouder Depla.

Wethouder **Depla**: Dank u wel, voorzitter. Wat hier voor ligt is de woningbouwcontour, die aangeeft wat het zoekgebied is om woningen te kunnen realiseren conform de opgave, waar u tijdens de vorige raadsvergadering 'ja' tegen heeft gezegd, namelijk 7700 woningen in de stad realiseren. Dan kunt u zeggen daar hebben wij toen niet voor gestemd, maar de raad heeft in meerderheid daar voor gestemd, dus daarmee is het een raadsbesluit geworden en is het uw besluit geworden. Daarvoor moeten zoeklocaties worden gevonden. Datgene wat hier wordt voorgesteld is aan te geven wat de zoeklocatie is voor die woningbouwopgave. Normaal zou je kunnen zeggen – want waarom leggen wij deze woningbouwcontouren aan? Dat heeft ermee te maken dat een stad, bijvoorbeeld Apeldoorn, een stedelijk gebied heeft en veel buitengebied heeft. Dan wordt er afgesproken met de Provincie om aan te geven dat die woningbouwopgaven conform de wens van intensief ruimtegebruik – meneer Van Eck dat zou u toch moeten aanspreken wat dat betreft en doet u dat ook – zeggen van luister eens, wij maken grenzen rond het stedelijk gebied, want daar moet die opgave plaatsvinden om het buitengebied, waar die grote steden soms ook nog over beschikken, vrij te waren van woningbouw en dat buitengebied ook daadwerkelijk buitengebied te laten zijn. Alleen, het bijzondere is in de stad Nijmegen, wij hebben geen buitengebied of bijna geen buitengebied. Namelijk onze gemeentegrens is in feite de grens van het buitengebied en het binnengebied en dus daarmee is de woningbouwcontour, zou je kunnen zeggen, al bijna volledig rond de gemeentegrens getrokken omdat dat het zoekgebied is om te gaan kijken naar die woningbouwopgave van die 7700. Dat is de essentie waarbij we zeggen dat is het zoekgebied en wij moeten versnellen om die 7700 woningen ook te halen in 2009. Dat betekent dat je na moet denken over de procedures die de wet RO toestaat en kent om die versnelling daadwerkelijk te realiseren. De hele discussie staat los van de kwestie over Driehuizen en alles wat ermee te maken heeft. Dat heeft te maken ook met hoe kun je 7700 woningen realiseren. Dan zijn er twee zaken, als je kijkt naar het amendement, die het heel lastig maken en daarmee vanuit het college ook het amendement ook daadwerkelijk moeten ontraden, is de bepaling die er nadrukkelijk staat: niet instemmen met de woningbouwcontouren in de groene lob Marienboom ter plaatse van het noordelijk Orionveld, dat betekent dus in feite dat u als raad aangeeft dat kan niet bebouwd worden. Nee, maar zo zal ..

Dhr **Van Eck**: Nee, ik proef hier oneigenlijke tegenstellingen en ik vind dat zoals wij hier een zorgvuldige discussie behoren te voeren, ook belanghebbenden daar een zorgvuldige inbreng horen te hebben en horen we de uitspraken van het Groenstructuurplan niet zomaar met een contour van tafel te gooien.

Wethouder **Depla**: Nee, maar dat doen wij ook niet, meneer Van Eck.

Dhr **Van Eck**: Bouwen blijft dus mogelijk maar op een verantwoorde manier.

Wethouder **Depla**: Ik geef alleen aan dat een politieke uitspraak, niet in te stemmen met de woningbouwcontour op die plek een bepaalde politieke lading heeft en ook op die manier zal worden gebruikt. Dat laat onverlet en dat brengt mij bij de volgende kwestie, hoe je dan omgaat met de discussie over inspraak en betrokkenheid van zowel bewoners als betrokkenheid van de raad. Laat volstrekt helder zijn, daar waar we praten over grote ruimtelijke plannen, zowel over het Orionterrein als over het Kolping Dynamo-terrein, is het volstrekt helder dat je die ruimtelijke plannen in verschillende fasen presenteert en dat je dus niet zegt via een artikel 19 lid 2-procedure die dat mogelijk maakt om dat vervolgens gewoon te doen via het college en via inspraak, dan zeggen we juist op die terreinen, ook gehoord hebbende de discussie en ook gehoord hebbende de omvang van de locatie en de be-

trokkenheid die bewoners daarvoor gevraagd hebben en opgeëist hebben en terecht, die toezegging wil ik u ook doen dat het ook daadwerkelijk zal gebeuren. Dat waar het gaat over de bebouwing van het Orionveld, dat er een ruimtelijk plan ligt waarover van te voren contact is geweest met de bewoners, waar u als raad een uitspraak heeft kunnen doen over het ruimtelijk beeld, zowel waar het gaat over het Orionveld als het Kolping Dynamo-terrein. Dat je wat dat betreft zowel de betrokkenheid van bewoners honoreert en die een plek geeft in de besluitvorming als u als raad nadrukkelijk daarover een stem kunt krijgen. Dus niet een artikel 19-procedure waarin u buiten spel staat, maar hier de toezegging vanuit het college daar waar het gaat over de bebouwing van het Orionveld en daar waar het gaat over de bebouwing van het Kolping Dynamo-terrein dat daar ruimtelijke plannen liggen die worden voorgelegd aan de raad en ter goedkeuring worden voorgelegd aan de raad en in dat kader ook voordat ze hier liggen zullen worden besproken en met omwonenden. Wat dat betreft zou ik dus ook het volgende beslispunt willen toevoegen, namelijk: draagt het college op een collegebesluit omtrent de toepassing van artikel 19 lid 2 als beslispunt standaard op te nemen in de functionele commissie. Bij die twee punten is dat heel erg helder. Wij moeten goed met elkaar afspraken maken over hoe de inbreng van de raad is waar het gaat over die ruimtelijke plannen. Maar artikel 19 lid 2-procedures gaan ook over hele andere zaken. Als u dus voortaan standaard dit erbij opneemt, in het kader van de regeldruk en de afspraken en de drukte in de commissies, leidt dat volgens mij tot een ongewenste situatie. Wat mij betreft vanuit het college de toezegging over die twee controversiële plekken, Orionterrein en het Kolping Dynamo-terrein, ruimtelijk plan dat vastgesteld wordt met betrokkenheid van omwonenden, ruimtelijk plan wat hier voorligt in de raad alvorens we verder gaan met de daadwerkelijke bestemmingsplanprocedure om u op die manier tegemoet te komen in de gedachte – volgens mij meneer Van Eck, waarbij dan ook de afspraak kan zijn hoe weeg je dat af tegen het Groenstructuurplan en dergelijke – dat we op dat moment die inzet, en uw betrokkenheid op dit terrein en ook uw wensen op dit terrein, maximaal gehonoreerd worden zonder deze, wat voor het hele gebied geldt, voor alle artikel 19-procedures geldt, dat daadwerkelijk helemaal op in te stemmen. Daar wil ik het bij laten.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Mevrouw Van Zijll, tweede termijn.

Mw **Van Zijll de Jong**: Ik hoor toch een aantal tegenstrijdigheden in het verhaal van de wethouder. Als hij zegt het gaat in wezen om de hele stad, dan is dit raadsvoorstel helemaal niet nodig. Je kunt in principe overal met artikel 19 aan de gang. Het gaat nu juist om die woningbouwcontour die u in samenwerking met het KAN wil aanleggen. Verder zegt u dat u de raad over de ruimtelijke plannen zult gaan inlichten. Ook dan zou je zeggen is artikel 19 niet nodig want dan kun je meteen de normale bestemmingsplanprocedure opstarten, waarmee dus ook de zekerheid richting bewoners vele malen groter is dan nu. Wat betreft behandeling in de raadscommissie. Artikel 19 lid 2 WRO zijn niet de kruiselgevallen, dat is artikel 19 lid 3 en daar heb ik het uitdrukkelijk niet over. Bovendien is het altijd aan de commissie om iets al dan niet te bespreken in de commissievergadering.

De **voorzitter**: Dank u wel. Meneer Van Eck.

Dhr **Van Eck**: Ik waardeer wel de intenties van de wethouder om dan die beladen plannen interactiever met de raad te doen, maar we hadden juist een bestemmingsplanprocedure die een behoorlijke weging en zorgvuldige besluitvorming mogelijk maakt. Met artikel 19 lid 2 snijd je daarin af en vervolgens wordt er weer wat gerepareerd. De contour willen wij wel degelijk om het grootste deel van de stad, maar juist niet op die kwetsbare gebieden waarvan we hebben gezegd in het Groenstructuurplan dat we daar de groene functie bovenaan stellen en die zouden we nu te makkelijk prijsgeven door die contour daar wel omheen te leggen. In het collegeakkoord bijvoorbeeld staat niet voor niets dat we aan de zuidoost-grens van de stad een harde rode contour willen. Dat is die van het Groenstructuurplan en dat zijn die gebieden waar we het over hebben. Dus als je daar gaat bouwen, wat wij overigens niet per se uitsluiten, dan moet dat op een zorgvuldige wijze gebeuren. Hetzelfde geldt rond het gebied rond Ressen waar we ook van hebben gezegd dat willen wij groen en open

houden en dat moet op die manier worden aangepast. Wat betreft uw lezing over punt 5 van het amendement, hoop ik dat de opsteller het met ons eens kan zijn dat het niet de bedoeling is al die punten op de agenda te zetten, maar dat het gewoon gaat om het ter kennisgeving-lijstje wat als piepsysteem kan gelden als er iets gevoeligs passeert dat dan eventueel vervolgens geagendeerd kan worden. Zo lezen wij het.

Mw **Van Zijll de Jong**: Dan leest u het goed.

De **voorzitter**: Dank u wel. Meneer Van Rens.

Dhr **Van Rens**: Heel kort. Ik vind dat we punten die we in eerdere raadsvergaderingen besloten hebben, niet nu weer ter discussie moeten stellen. Dat is punt één. Punt twee, de gevolgen, ik ben blij met de toezegging van de wethouder dat hij die twee plekken in ieder geval nog in de commissie wil bespreken. Verder, we zitten hier als raad zelf bij om dat te beslissen. Dus wij moeten daar niet steeds op terugkomen omdat in de ogen van sommige partijen verkeerde besluiten genomen zijn en dat ze dat steeds dan weer willen ...

Mw **Van Zijll de Jong**: Bij interruptie, mevrouw de voorzitter. Nee, meneer Van Rens, daar gaat het helemaal niet om. Het gaat over het gebruik van artikel 19. Begrijp het nu eens.

Dhr **Van Rens**: Ik weet ook wel wat artikel 19 is, maar op bepaalde momenten moet de raad ook daadkrachtig zijn en besluiten durven te nemen om woningen te bouwen die hard nodig zijn.

Mw **Van Zijll de Jong**: En zichzelf buiten spel zetten.

Dhr **Van Eck**: Maar dit is dus die schijntegenstelling. Waar het gaat om die inspanningsverplichting van die 7700 woningen, daar staan wij achter. Op diverse plekken in de stad die daar uitermate geschikt voor zijn, vinden wij artikel 19 lid 2 de beste manier om dat te realiseren, maar niet op die plekken. Daar is ook goede reden voor die wij in eerdere documenten hebben vastgelegd.

De **voorzitter**: Meneer Van Rens was uitgesproken? Ja. Meneer Lamers.

Dhr **Lamers**: Ja, ik ben blij dat de heer Van Eck even die vraag stelde aan de indiener van deze motie, want nogmaals, ook onze intentie was dat het duidelijk gaat onder de in punt 2 genoemde locaties Kolping Dynamo-terrein en het noordelijk Orionveld en Ressen in de Waalsprong. Als de wethouder aangeeft artikel 19 lid 2 en wij kunnen als raad er altijd over beslissen, ja, daar gaat het mij natuurlijk ook een beetje om. Maar het gaat mij er ook om dat de bewoners hier duidelijk ook de tijd hebben, de koninklijke weg kunnen bewandelen om hier gewoon hun mening en hun ideeën te kunnen ventileren. Daarom steunen wij dit amendement. Dus, de wethouder geeft al aan, als raad hebben wij alle tijd en alle mogelijkheden om mee te praten, maar dat geldt dus ook voor de bewoners en dat geldt niet direct met artikel 19 lid 2. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Depla**: Nu spitst de discussie zich toe op beslispunt 5, maar er staan wel meer beslispunten. Ja, meneer Lamers, het gaat nadrukkelijk om beslispunt 2. Daar wordt de uitspraak gedaan over buiten de woningbouwcontour laten. Dan kunt u zeggen dat bedoelen wij niet zo. Dat betekent dat u er zorgvuldig over na moet denken. Maar dan doet u in feite de uitspraak dat in het zoekgebied naar die 7700 woningen, die gebieden uitgesloten zijn. Dat is de essentie waarom wij grote moeite hebben met met name beslispunt 2.

Mw **Van Zijl de Jong**: Voorzitter, nogmaals, bij interruptie. Nee, meneer de wethouder, het staat nadrukkelijk in het raadsvoorstel dat ook buiten de contour bebouwing in principe niet uitgesloten is.

Wethouder **Depla**: Waar het over gaat, dat je nadrukkelijk aangeeft dat je dus niet instemt met de woningbouwcontour op die locatie, terwijl je in de vorige raadsvergadering hebt aangegeven van luister eens dat zijn woningbouwlocaties, dan ben je op zichzelf toch ook een beetje raar bezig. Een meerderheid van de raad heeft zelf aangegeven dat het woningbouwlocaties zijn. Dat heeft u in het besluit, en daar bent u misschien zelf in de minderheid bij geweest, maar dat is wel een besluit van de raad geweest om zowel het Kolping Dynamo-terrein als het Orionveld of de Kwakkenberg aan te wijzen als woningbouwlocaties. En dus is het logisch, als je gaat kijken naar een woningbouwcontour, dat dan in de woningbouwcontour mee te nemen.

Dhr **Van der Meer**: De tegenstanders zijn dan toch ook consequent.

Wethouder **Depla**: Ja, maar de vraag is dan op een gegeven moment, op het moment dat je een besluit neemt als raad en vervolgens ga je dat als college in de vervolgstappen neerzetten, dat je dan respect hebt voor de uitspraak van de meerderheid van de raad. Kijk, want anders kunnen we elke keer een besluit terugdraaien. Dan kunt u de volgende keer ook zeggen van luister eens, daar gaan we niet mee akkoord. Het tweede waar het over gaat is de artikel 19 lid 2-procedure dan toepassen. Dan kunt u op een gegeven moment zeggen, meneer Lamers, laten we daar, alvorens we dat besluit nemen om dat op die twee locaties toe te passen, met die gevoeligheid, dat je zegt van eerst een ruimtelijke plan, die hier niet in de raadscommissie, meneer Van Rens, maar door de raad te accorderen, maar dat je dan kunt zeggen op basis van dat ruimtelijke plan en dan wijzen wij op hoe dat ruimtelijk plan eruit ziet, kunt u beslissen of dat dan artikel 19-lid 2 procedure kan zijn of een artikel 10 procedure moet zijn. Maar laat één ding helder zijn, meneer Van Eck, de mate van inspraak en de mate waarin je op een gegeven moment als bewoner je serieus genomen voelt, heeft vaak niet te maken of je in een artikel 10 driekeer achter elkaar kunt inspreken over een voorontwerpbestemmingsplan, een ontwerpbestemmingsplan tot een bestemmingsplan. Het gaat er vaak veel meer over, en dat zien wij gelukkig bij de geschiedenis in een aantal projecten in Nijmegen, dat je aan de voorkant, voordat er daadwerkelijk sprake is van bestemmingsplannen mensen hun inbreng en hun invloed hebben kunnen hebben. Wat dat betreft zou ik daar veel meer energie in willen steken dan in de vraag of het nu exact artikel 10 of artikel 19 lid 2 moet zijn. Maar ik heb nadrukkelijk problemen met het amendement vanwege beslispunt 2.

Dhr **Van Eck**: Als ik mag, voorzitter. Volgens mij is het beide. Wat we vooraf op een goede manier aan inspraak en ideeënvorming uit de samenleving kunnen meenemen is in het voordeel van snel een bouwplan kunnen realiseren. Maar er zijn ook rechtsregels die te maken hebben met een zorgvuldige afweging en die moeten we niet kwijtmaken, want dan kan de overheid juist zo arrogant worden dat het voortraject ook minder plek krijgt.

Wethouder **Depla**: Meneer Van Eck, als ik toezeg dat daar een discussie over plaatsvindt dat die ruimtelijke plannen hier in de raad worden toegelicht. Dat u als raad daar over gaat. Op het moment dat er in het voortraject hele grote fouten zijn gemaakt, dan bent u er toch bij om nee te zeggen tegen die ruimtelijke plannen.

De **voorzitter**: Ik sluit de beraadslagingen.

Dhr **Van Vroenhoven**: Voorzitter, mag ik een schorsing van 5 minuten?

De **voorzitter**: 5 minuten?

De voorzitter schorst de vergadering om 21.43 uur

De voorzitter heropent de vergadering om 22.00 uur

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Meneer Van Vroenhoven is er ook weer. Het was iets langer dan 5 minuten. We worden wat trager naarmate we ouder zijn. Meneer Van Vroenhoven.

Dhr **Van Vroenhoven**: Wat ons betreft kunnen de beraadslagingen worden voortgezet.

Dhr **Frings**: Voorzitter, ik wil nog even een korte schorsing, want wij zijn er nog niet uit.

De **voorzitter**: Hoe lang? 5 minuten.

De voorzitter schorst de vergadering om 22.00 uur

De voorzitter heropent de vergadering om 22.07 uur

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Eck.

Dhr **Van Eck**: Dank u wel, voorzitter. Als we nu niet oppassen, dreigt het toch nog laat te worden, vanavond. Helaas. Het was wat ons betreft niet nodig geweest. Ik wil opmerken en ook toelichten dat een schijntegenstelling in deze discussie is geslopen over die woningbouwcontour die wij niet hebben gewild en gewenst. Ik wil zelfs zeggen dat de fractie van GroenLinks vindt dat het terrein van Orion tussen Kwakkenbergweg en Postweg best bebouwd moet kunnen gaan worden, maar wij vinden niet dat dat binnen de woningbouwcontour moet worden gelegd omdat we een zorgvuldige rechtsafweging willen daarover. Dus dit is onze toelichting en wij blijven bij onze steun voor de aangekondigde punten van het amendement.

De **voorzitter**: Oké. Dit lijkt een beetje op een derde termijn. Heeft er nog iemand anders behoefte er iets over te zeggen. Nee. Wethouder niet? Dan gaan we over tot stemming. Wij hebben eerst het amendement 'De betrokkenheid van de burger staat centraal'. Was het de bedoeling dat gescheiden in stemming te brengen? Onderdeel 3 apart?

Dhr **Van Eck**: Ja, onderdeel 3 apart en punt 5 hebben wij uitgelegd op een terughoudende wijze.

De **voorzitter**: Oké. In ieder geval gaan we onderdeel 3 apart doen. Wij doen eerst onderdeel 3. U kunt zich nu aanmelden en stemmen over onderdeel 3. Daar tegen zijn 34 leden, daar voor 5. Dat betekent dat dit onderdeel niet is aanvaard.

Dan gaan we stemmen over de rest van het amendement, onderdeel 1, 2, 4 en 5. En 5 terughoudend geïnterpreteerd en ook zo ondersteund door de indieners. U kunt u aanmelden en stemmen. Daar voor hebben gestemd 19 leden, daar tegen 20. Dat betekent dat het niet is aanvaard. Dat betekent dat daarmee het totaal niet is aanvaard.

Is er behoefte aan stemming over het voorstel als zodanig.

Mw **Van Zijl de Jong**: Ja, mevrouw de voorzitter.

Dhr **Van Hees**: Stemverklaring achteraf als dat mag.

De **voorzitter**: Stemverklaring achteraf. Dan gaan we over tot stemming. Onderdeel 1 en 2 gevoegd. U kunt zich nu aanmelden. Daar voor hebben gestemd 36 leden, daar tegen 3. Dat betekent dat het voorstel is aanvaard. Een stemverklaring achteraf van de heer Van Hees.

Dhr **Van Hees**: Ja, mevrouw de voorzitter, het was 20-19, dus ik had het om kunnen laten kiepen naar de andere kant ...

De **voorzitter**: Ja, maar dat geldt voor iedereen in deze raad.

Dhr **Van Hees**: Ik heb in ieder geval gekozen voor sportpark Brakkenstein. Wat ik aan de voorkant binnenhaal ga ik, hoe sympathiek het soms ook is, ga ik aan de achterkant er niet uitgooien.

De **voorzitter**: Dank u wel.

40. Fietsparkeren en beantwoording van vragen uit de commissie Stadsontwikkeling door het college van B&W

De **voorzitter**: Wie mag ik hierover het woord geven? Mevrouw Van Hulsentop, gaat uw gang.

Mw **Van Hulsentop**: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij hebben geprobeerd om bij dit voorstel twee beleidsdoelen bij elkaar te brengen door reïntegratiegelden en daardoor werkervaringsplaatsen in te zetten om het gratis fietsparkeren mogelijk te blijven houden. Dit is ten dele gelukt. Wij hebben een amendement gemaakt en dat wordt hierbij rondgedeeld, waarin wij aangeven dat wij graag overdag het bewaakt fietsparkeren gratis houden en dat wij in de avonden € 1,- laten betalen. Het amendement wordt nu rondgedeeld. Dat was het in eerste instantie. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een van de andere leden van de raad over dit onderwerp? Meneer Mühren, gaat uw gang.

Dhr **Mühren**: De VVD blijft vraagtekens plaatsen bij de aantallen en kosten bij variant 5 en daarmee bij de haalbaarheid van de bezuiniging. De wethouder bleef in de commissie echter wel stellig en krijgt van de VVD het voordeel van de twijfel. Variant 6 heeft veel sympathiek, maar blijkt helaas volgens de onlangs geleverde doorrekening niet de vereiste doelstellingen te behalen. Het amendement moeten we nog even bekijken en daar kom ik in tweede instantie wel op terug.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Wie volgt? Meneer Van Hees.

Dhr **Van Hees**: Heel kort. Wij hebben de laatste 1,5 week met de PvdA samen gewerkt om dit amendement rond te krijgen. Het ging ons in eerste instantie niet direct om het gratis parkeren te houden. Het is mooi als dat kan, maar het ging veel meer om het vervolg van wat hier nu opgezet is, hoe wij met behoud van uitkering en toch wat betaald werk straks heel broodnodig werk kunnen doen. Ik denk dan bij zorgtehuizen etcetera op drukke uren, om daar wat extra handen aan bed te krijgen, waarmee wij waarschijnlijk via de weg die wij hier nu geschetst hebben, zaken kunnen realiseren. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wie van de anderen? Meneer Van Rens, gaat uw gang.

Dhr **Van Rens**: Dank u, voorzitter. Wij steunen ook het voorstel om in ieder geval te proberen om te zorgen dat het stallen van fietsen in het centrum zoveel mogelijk gratis blijft en ook bewaakt. Mocht dat niet lukken, de haalbaarheid, we zullen zien hoe dat afloopt. Mocht het niet lukken dan kunnen we natuurlijk altijd nog ook door de inzet van stichting Dagloon of door een beperkte bewaking, ook nog in geschoven kunnen worden. Bijvoorbeeld dat je zegt op koopzondagen, zaterdag, donderdagavond en dat soort dagen, je daar die bewaking doet en op de overige uren dat het stallen niet zo'n probleem mocht zijn. Ik vind dit al het proberen waard. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wie volgt? Mevrouw Van Zijll. Heeft u nog spreektijd? 35 seconden. Gaat uw gang.

Mw **Van Zijl de Jong**: Wij vinden als Stadspartij dat je als fietsvriendelijke stad niet moet bezuinigen, dus die € 200.000,- heeft niet onze goedkeuring en daarmee ook niet het voorstel van het college.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog? Meneer Hulskorte.

Dhr **Hulskorte**: Ja, het wordt al laat. Mevrouw de voorzitter, wij vinden dat het gerechtvaardigd is om de mensen iets te laten betalen voor fietsparkeren. Wij hebben het al verschillende keren naar voren gebracht. Camerabewaking zien wij niet zitten in de fietsenstalling. Personele bewaking biedt een betere garantie, bevordert de werkgelegenheid en er mag best een kleine vergoeding betaald worden. Daarom dienen wij een motie in om voor de bewaakte fietsenstalling in de Bisschop Hamerstraat een dagtarief van € 0,50 te heffen. Er zijn veel mensen, ook veel jongelui die best bereid zijn om € 0,50 te betalen. Voor zo'n klein bedrag weten ze zeker dat de fiets goed bewaakt is.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Putten.

Mw **Van Putten**: Dank, voorzitter. D66 hecht vooral aan voldoende parkeergelegenheden. Dat ze betaald moeten worden of niet is nog even om het even, maar er moeten voldoende plekken zijn in de stad en niet alleen aan de rand om die fiets goed te parkeren. In dit geval hebben wij een amendement voor ons met een extra variant, dit is een mogelijkheid om gemeentelijk beleid dus heel integraal te maken. Nu gaat het ons niet direct om het gratis houden van deze parkeergelegenheden, maar het is een uitgelezen kans, en ik hoop ook dat de wethouder het zo wil zien, als een experiment met een bepaald soort banen. Eurobaan kun je het noemen, ik weet niet welke gradaties je er nog meer aan kunt geven, maar wij willen graag in ieder geval dat dit uitgezocht en in ieder geval uitgeprobeerd wordt. Dat het op dit moment niet 100% gedekt wordt heeft D66 ook wel begrepen. Wij willen graag weten wat voor fantastische ideeën de wethouder, maar ook het college nog heeft om daar integraal, dus over meerdere sectoren verspreid dekking voor te vinden.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Meneer Vermeulen. GroenLinks heeft nog 4 minuten spreektijd, dat ziet u niet, maar er is een foutje bij GroenLinks. Het zij u zeer gegund. Wij houden het handmatig bij. Meneer Vermeulen, gaat uw gang.

Dhr **Vermeulen**: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk zijn wij natuurlijk ook ongelukkig dat er voor het fietsparkeren betaald moet gaan worden en dat ook in de avonduren nu gedaan moet worden, terwijl het voor het autoverkeer 's avonds juist zelfs gratis is. Maar omdat er bezuinigd moest worden, € 2 ton op het programma fietsparkeren, zijn we toch nagegaan hoe je dat handen en voeten kunt geven om toch zo min mogelijk pijn daarin te leveren om toch bewaakt te kunnen stallen en dat het niet erg duur wordt. Daarom is voor deze oplossing gekozen in het amendement van de PvdA wat wij ook mede ondertekend hebben. Tevens is er ook juist weer een mogelijkheid geschapen om WEP-plaatsen daar te realiseren en daar zijn wij eigenlijk toch heel tevreden mee.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wie verder nog? Meneer Lamers.

Dhr **Lamers**: Kort, mevrouw de voorzitter. Wij steunen het amendement van de PvdA. Compliment om het zo in elkaar te krijgen dat het gedekt is. Even richting de heer Vermeulen, 's avonds moet de automobilist wel betalen als ze willen parkeren in de parkeergarage. Het is niet gratis.

De **voorzitter**: Dank u wel. Verder niemand meer. Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder **Hirdes**: Er zijn veel varianten geweest in dit verhaal. Een deel van de varianten die wij al eerder hebben doorgerekend heb ik zelfs nooit bij u als raad gebracht en als je dan alles gaat optellen, dan zijn het er heel veel geweest. In de commissie is nog gesproken over werken met behoud

van uitkering als systeem, maar dat is gelukkig weer van tafel gegaan, want dat stootte toch op problemen bij de portefeuillehouder Sociale Zaken in ieder geval. De WEPpers hebben wij natuurlijk al doorgerekend gehad. In de verhalen die u in het raadsboekwerk vindt, wordt uitgegaan van WEP-plaatsen en wij kwamen daar financieel niet uit. Dan is het misschien toch een goede reden om toe te lichten waarom dat dan niet lukte en in deze variant wellicht wel. In die variant gingen wij uit van de systematiek zoals die bij de gemeente tot op heden geldt, namelijk als je ergens een WEPper hebt of wat dan ook, dan betaal je daarvoor. Dan betaal je ook de inleenvergoeding volledig. De discussie die nu, naar ik begrijp, tussen de indieners van de motie en ook de portefeuillehouder Sociale Zaken is geweest, is van kun je dan zeggen in feite als het ware zoals dat geldt voor alle instellingen in de stad die veel uitstroom hebben gehad, dat die een aantal WEP-plaatsen kunnen krijgen zonder dat ze daar een inleenvergoeding voor betalen, kun je datzelfde principe ook van toepassing maken op de gemeente Nijmegen. Dat kan. U heeft dat als raad in het verleden niet uitgesloten. Het betekent wel dat de raad met het principe dat wij dat tot op heden niet deden, gaat breken. Als u dat niet erg vindt, en ik begrijp dat anders zou u deze motie niet steunen, is er niets aan de hand en lijkt dit te kunnen. Dan hoeft u geen inleenvergoeding te betalen voor de WEPpers die hier in de stallingen staan en dan kun je dus wel financieel een stuk voordeliger uitkomen. Ik wil er nog twee opmerkingen bij maken. Eén, er is steeds uitgegaan van 4 fte, vermoedelijk moeten dat 5 zijn, maar ik heb net van de portefeuillehouder begrepen dat dat vermoedelijk geen probleem is, dus daar komen we wel uit, laat ik het zo zeggen. Het tweede is, het amendement met zijn hele doorrekening is vandaag eigenlijk pas goed gekomen, dus de 100% zekerheid dat er niet nog een klein addertje zit, kan ik niet helemaal beoordelen. Wij zullen het in ieder geval exact narekenen en mocht het nog zo zijn, dan komen wij er bij u op terug. Het zal dan hooguit om kleine bedragen gaan waarbij we wel, denk ik, op de een of andere manier een oplossing kunnen vinden. Dan gaat het over termijnen van betalen en noem maar op. Tot slot heel even, het in gang zetten, het zal wel wat tijd kosten wil je de WEP-plekken vinden en wil je alles geregeld hebben. Ik zou in ieder geval het gedeelte waar het gaat over het betalen 's avonds, zo snel mogelijk in gang willen zetten, omdat dat in ieder geval garandeert dat we daar de financiën mee binnen krijgen, dat we hoe dan ook het tekort zo klein mogelijk maken voor de tijd die het kost om die WEP-plekken geregeld te krijgen.

De **voorzitter**: Tweede termijn. Mevrouw Van Hulsentop.

Mw **Van Hulsentop**: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Om u meteen terwille te zijn, in het amendement staat ook 'zo spoedig mogelijk te realiseren'. Wij vinden het inderdaad plezierig als dat ook zou kunnen. Dus u kunt dat avondparkeren ook zo spoedig mogelijk, maar wel graag met voldoende communicatie, dat het ook voor iedereen duidelijk is, dat het 's avonds wel betaald wordt, uitvoeren. Over de speelruimte die er in ons voorstel is, wij hebben gerekend met ruime openingstijden. Dus mocht het zo zijn dat er een klein tekort zou ontstaan, dan is daar eventueel nog wat mee te schuiven. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Meneer Mühren.

Dhr **Mühren**: Met de uitleg van de wethouder ten aanzien van de WEPpers kunnen wij instemmen met dit amendement. Ten aanzien van de motie van de VSP, wij zullen daarin niet meegaan omdat de berekening ontbreekt ten aanzien van personele inzet en het totale kostenplaatje.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Hees.

Dhr **Van Hees**: Alleen dat wij uiterst prettig met de PvdA deze exercitie doorlopen hebben en ik hoop dat wij binnenkort op andere terreinen hiermee door kunnen gaan wat betreft het onderdeel op deze manier mensen aan het werk zetten.

De **voorzitter**: Meneer Van Rens? Nee. Mevrouw Van Zijl? Meneer Hulskorte? Ook niet. Mevrouw Van Putten?

Mw **Van Putten**: Ja, ik wel. De bezuiniging had al ingeboekt moeten worden per 1 januari. Ik neem aan dat de wethouder hier haast mee heeft en ik wil graag weten wanneer de Nijmeegse burgers kunnen zien wat er veranderd is en wanneer de wethouder denkt dit gerealiseerd te hebben.

De **voorzitter**: Meneer Vermeulen? Nee. Meneer Lamers? Ook niet. De wethouder nog?

Wethouder **Hirdes**: Heel even een antwoord op de vraag van D66. Helemaal aangeven kan ik het u niet want we zullen het verhaal zoals u dat zodadelijk gaat amenderen nog moeten doorrekenen en op z'n consequenties moeten bekijken. Het betaalt stallen 's avonds, dat gedeelte, moet met een maand of twee geregeld kunnen zijn. Je zult ook wat moeten doen ter plekke. Misschien wat eerder. Maar we zullen er vooral voor zorgen dat er ook een periode is dat we duidelijk maken dat het gaat gebeuren en de communicatie goed opnemen. Over andere zaken, zoals de WEPpers, ik zal dat terugkoppelen, maar dat kan ik op dit moment ook niet helemaal overzien.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik sluit de beraadslaging. Wij gaan over tot stemming. Wij hebben een motie en een amendement. Wij gaan eerst stemmen over de motie. Die heet 'voor een paar centen meer veiligheid'. U kunt zich nu aanmelden en stemmen over de motie van de VSP. Daar tegen hebben gestemd 35 leden, daar voor 4. Dat betekent dat de motie niet is aanvaard.

Dan het amendement, besluit de bezuiniging op het fietsparkeren te realiseren door variant 4 zo spoedig mogelijk te realiseren, variant 6, en die zit in de toelichting. U kunt zich aanmelden voor de stemming over het amendement. Daar voor hebben gestemd 35 leden, daar tegen 4. Dat betekent dat het amendement is aanvaard. Even kijken wat dat betekent voor het voorstel als zodanig. Volgens mij hoeven wij daar niet meer over te stemmen. Klopt dat? Dat is helemaal geamendeerd. Dat betekent in feite dat het amendement het besluit is geworden. Akkoord.

50. Benoeming van mevrouw E. Hoenderkamp tot plaatsvervangend griffier

De **voorzitter**: Is er iemand die stemming wenst over het voorstel? Zo niet, dan is mevrouw Hoenderkamp benoemd tot plaatsvervangend griffier en feliciteer ik haar van harte met haar benoeming.

51. Benoemingen

De **voorzitter**: Wij hebben drie voordrachten. Een voordracht van de fractie van het CDA voor de heer Zuring. Een voordracht van de fractie van de SP van de heer Peterse en een voordracht van de fractie van GroenLinks van de heer Omen. Mag ik de commissie van de Geloofsbrieven verzoeken verslag uit te brengen van hun bevindingen. Meneer Leferink op Reinink.

Dhr **Leferink op Reinink**: Mevrouw de voorzitter. Een opmerking. Ik hoor net de naam de heer Omen vallen. Die geloofsbrieven hebben wij niet gezien. De heer Peterse zit al in de commissie, dus dat is geen enkel probleem. Oh, Omen, Stadsontwikkeling. Dat is een omissie van mij. Daarom heb ik de geloofsbrieven dus ook niet gezien. De enige die wij wel hebben gezien is van de heer Zuring. Hebben we bekeken en in orde bevonden.

De **voorzitter**: Oké. Ik constateer dat u de geloofsbrieven goed bevonden heeft. Als er niemand is die stemming wenst over dat voorstel, dat is niet het geval. Dan feliciteer ik de heer Zuring, Peterse en Omen van harte met hun benoeming.

Ik sluit de vergadering. (22.27 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de Raad van de Gemeente Nijmegen
d.d. 8 juni 2005.

De voorzitter,

De raadsgriffier,

mevr. dr. G. ter Horst

mevr. drs. M.M.V. Jorritsma-Mientjes